

prima instanță: I. Sandu (Judecătoria Căușeni)
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-1785/16

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de administratorul Asociației Obștești „Traian” - Braga Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Traian” împotriva Consiliului comunal Cîrnățenii Noi raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea încălcării dreptului la proprietate și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească „Traian” și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 24 martie 2016,

c o n s t a ț ă :

La data de 06 martie 2015 Asociația Obștească „Traian”, în persoana președintelui Braga Andrei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Cîrnățenii Noi raionul Căușeni privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 2006 a construit și are în proprietate rețelele de apeduct din localitatea Cîrnățenii Noi raionul Căușeni, prin care prestează servicii de aprovizionare cu apă. Pe parcursul anilor a activat și activează în strictă conformitate cu Statutul și Legea cu privire la asociațiile obștești.

La 03 martie 2015, peste 9 ani de la data finisării și darea în exploatare a rețelelor de apeduct, Consiliul comunal Cîrnățenii Noi a emis decizia nr. 2/1 - „Cu privire la crearea Întreprinderii Municipale pe lângă Primărie”, care se va ocupa cu aprovizionarea cu apă potabilă a locuitorilor satului.

Consideră reclamantul că decizia a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, cu expirarea termenului de prescripție, fiind ignorate drepturile membrilor asociațiilor.

Solicită reclamantul constatarea încălcării dreptului de proprietate a AO „Traian” asupra apeductului din localitate, anularea deciziei nr.2/1 din 03.03.2015 ca fiind emisă ilegal, încasarea din contul Primăriei Cîrnăţenii Noi a prejudiciului material și moral cauzat prin emiterea actului contestat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 24 martie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, AO „Traian” a declarat apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de AO „Traian” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că în temeiul art. 14 alin. (2) și art. 19 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală, Consiliul com. Cîrnăţenii Noi era în drept să înființeze întreprinderea municipală în scopul aprovizionării cu apă potabilă a locuitorilor satului.

Iar, conform art. 1 din Statutul AO „Traian”, aceasta este o organizație obștească, non profit și potrivit art. 3.2. din Statut asociația și-a asumat sarcina de schimbare a apeductului și de reparație a două fîntîni arteziene, sarcini care au fost epuizate, odată cu renovarea apeductului și fîntînii arteziene.

La 23 august 2005, Consiliul comunal Cîrnăţenii Noi a adoptat decizia nr.4/5.2, prin care s-a dispus aprobarea Acordului de colaborare pentru realizarea lucrărilor de renovare a apeductului între Consiliul comunal Cîrnăţenii Noi și AO „Traian”.

Conform pct.2 din Acordul de colaborare, încheiat între Consiliul comunal Cîrnăţenii Noi și AO „Traian”, care este parte integrantă a deciziei nr.4/5.2 din 23.08.2005, apeductul renovat rămîne în gestiunea Consiliului com. Cîrnăţenii Noi.

Prin decizia Consiliului de Administrare al Fondului Ecologic Național din 29 septembrie 2005, Primăria din s. Cîrnăţenii Noi a fost declarată învingătoare proiectului nr.1245 „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a comunei Cîrnăţenii Noi”, primind un grant (donație cu sarcină) în sumă de 100000 lei, termenul de executare a proiectului fiind cuprins între 10.10.2005-20.07.2006, care a fost folosită la reparația apeductului din sat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 14.05.2015, care a devenit irevocabilă, a fost recunoscut dreptul de proprietate al Consiliului comunal Cîrnăţenii Noi raionul Căușeni asupra rețelelor de apă cu lungimea de 10 000 metri renovate de AO „Traian” în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a comunei Cîrnăţenii Noi, r-1 Căușeni”, s-a constatat ca fiind ilegală luarea la balanță și posesia de către AO „Traian” a conductei de aprovizionare cu apă a satului Cîrnăţenii Noi raionul.

Or, conform art. 123(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricină și nu se cer a fi dovedite din nou și nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Cu referire la invocarea de către reclamant a expirării termenului de prescripție, prevăzut de art.267 CC, instanța de apel a menționat că acesta în speță nu este aplicabil.

Prin recursul depus la 07 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, administratorul Asociației Obștești „Traian” - Braga Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele de judecată urmau să anuleze decizia nr. 2/1 din 03 martie 2015 emisă de Consiliul comunei Cîrnășeni Noi, deoarece rețelele de apeduct au fost construite încă în anii 2004-2005 de către AO „Traian” și astfel sunt proprietate ei.

Susține că instanța de apel nu s-a expus asupra termenului general de prescripție invocat.

Astfel, instanțele au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul Asociației Obștești „Traian” - Braga Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul Asociației Obștești „Traian” - Braga Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de administratorul Asociației Obștești „Traian” - Braga Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru