

prima instanță: E. Grumeza
instanța de apel: T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc
instanța de revizuire: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

2r-1043/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Șestacov Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șestacov
Alexandru și Șestacov Liubovi împotriva Primăriei municipiului Bălți,
intervenienți accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la
anularea actului provizoriu, revendicarea bunului și obligarea eliberării Titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016, prin care
s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru

c o n s t a ț ă :

La 29 martie 2011 Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere
de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți
accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la anularea actului
provizoriu și obligarea să elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului
de teren.

În motivarea cererii de chemare în judecată Șestacov Alexandru și Șestacov
Liubovi au indicat că Consiliul municipiului Bălți prin decizia nr.9/23 din 29
octombrie 2009 a atribuit familiei Stanimac teren cu suprafața 645 m² din str.
Sadovoie,3 „a”, mun. Bălți pentru construcția casei individuale.

În baza deciziei menționate, la 08 decembrie 2009 s-a eliberat familiei
Stanimac Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.15858.

Prin această decizie li s-au încălcat drepturile de posesor al terenului din str.
Sadovoie, 3 „a”, mun. Bălți (fosta Sîngereiului 26), deoarece acest teren a fost

atribuit familiei sale prin hotărîrea Primăriei municipiului Bălți nr.14/25 din 16 noiembrie 1995.

La 06 august 2010 a contestat decizia Consiliului municipiului Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009.

Consiliul municipal Bălți prin decizia nr. 11/91 din 30 septembrie 2010 a admis cererea, a anulat decizia nr.9/23 din 29 octombrie 2009 și a dispus Primăriei municipiului Bălți să anuleze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.15858 din 08 decembrie 2009.

La cererile prealabile Primăria și Consiliul mun. Bălți prin răspunsurile din 03 martie 2011 și 15 martie 2011 au refuzat anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.15858 din 08 decembrie 2009 și eliberarea acestuia familiei sale, pe motiv că litigiu poate fi soluționat doar în instanța de judecată, iar dreptul deținătorului de teren se atestă proporțional cu cota-parte de deținere a imobilului, adică $\frac{1}{4}$.

Prin neexecutarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr.11/91 din 30 septembrie 2010 li se îngrădește dreptul la eliberarea Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra cotei-părți din terenul aferent.

Cer Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi anularea actului provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sadovoie, 3 „A” eliberat familiei Stanimac Alexei și Palamarciuc (Stanimac) Oxana în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009, obligarea Primăriei să le elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sîngereiului, 26.

La 17 aprilie 2013 Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd anularea actului provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sadovoie, 3 „A” eliberat familiei Stanimac Alexei și Palamarciuc (Stanimac) Oxana în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009, revendicarea terenului din posesia nelegitimă a Oxanei Palamarciuc și obligarea Primăriei să le elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sîngereiului, 26 (f.d.121-122 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013 corectată prin încheierea din 13 iunie 2013 s-a admis parțial acțiunea (f.d.161,165-166, 171 vol.I).

S-a anulat actul provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului de pămînt cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sadovaia 3A eliberat familiei Stanimac O. și Stanimac A în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 20 mai 2013 avocatul Procopciuc Angela a depus în interesele lui Șestacov Alexandru apel nemotivat, iar la 12 iulie 2013 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Bălți din 07 mai 2013 (f.d.176, 184-186 vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 decembrie 2013 a respins apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele lui Șestacov Alexandru și a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din 07 mai 2013 (f.d.225-232 vol.I).

La 18 mai 2016 Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 (f.d.5-7 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi (f.d.37-48 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016 s-a admis recursul declarat de Șestacov Alexandru, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, la Curtea de Apel Bălți (f.d. 75-79 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru (f.d. 93-96 vol. II).

La 24 octombrie 2016 și 10 noiembrie 2016 Șestacov Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d. 104, 107-109, vol. II).

În motivarea recursului Șestacov Alexandru a invocat că pînă la 21 martie 2016 nu a cunoscut de hotărîrea Consiliului mun. Bălți nr.14/9 din 17 mai 2001, extrasul din arhivă nr.16/421 din 21 martie 2016, circumstanțe esențiale ale pricinii la examinarea în prima instanță și la pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți.

Prin respingerea cererii de revizuire îi este încălcat dreptul de proprietate și acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, recursul declarat la 24 octombrie 2016 de Șestacov Alexandru este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Șestacov Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la anularea actului provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sadovoie, 3 „A” eliberat în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009, revendicarea terenului din posesia nelegitimă și obligarea să le elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sîngereiului, 26.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013 corectată prin încheierea din 13 iunie 2013 s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat actul provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului de pămînt cu suprafața 645 m² situat în mun. Bălți, str. Sadovaia 3A eliberat familiei Stanimac O. și Stanimac A în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 decembrie 2013 a respins apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele lui Șestacov Alexandru și a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016 s-a admis recursul declarat de Șestacov Alexandru, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, la Curtea de Apel Bălți.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 13 octombrie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru.

Încheierea Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 de respingere a cererii de revizuire este legală, fiind emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de Șestacov Alexandru în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Șestacov Alexandru în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuientului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele recursului, invocate de Șestacov Alexandru în cererea de revizuire nu pot fi calificate ca înscrisuri probatoare care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces și nu constituie circumstanțe sau fapte noi ce ar constitui temei de revizuire.

Or, Șestacov Alexandru nu a prezentat probe că anterior nu a cunoscut și nu a putut să prezinte aceste înscrisuri, că a întreprins tentative pentru a le obține și a le prezenta, însă acestea s-au soldat cu eșec.

Prin urmare, argumentele invocate nu întrunesc calitatea circumstanțelor sau înscrisurilor probatoare noi care nu i-au fost cunoscute anterior și nu constituie temei de revizuire.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți întemeiat a respins cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți a aplicat corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate de Șestacov Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șestacov Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la anularea actului provizoriu, revendicarea bunului și obligarea eliberării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat