

prima instanță: I. Țurcan  
instanța de apel: N. Cernat, A. Minciuna și A. Panov

dosarul nr. 3ra-1782/16

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Meșcereacov Vasilii, Meșcereacov Ludmila, Grăjdean Oleg, Jecov Mihail, Jecov Anna, Biciu Parascovia, Pîslari Dumitru, Pînzaru Maria și Gaibu Alexandra cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2016

### c o n s t a ț ă:

La 12 iunie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Meșcereacov Vasilii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.2/38-12 din 04 martie 2014 a transmis în locațiune pe termen de 3 ani, fără drept de privatizare lui Meșcereacov Vasilii încăperile nr.1 și 2, cu suprafața 24, 7 m<sup>2</sup> din str. Alexe Mateevici, 30, lit.1 mun. Chișinău pentru depozitarea obiectelor de uz casnic.

Efectuând controlul sub aspectul legalității deciziei menționate consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr.1304/OT<sub>4</sub>-689 din 14 aprilie 2014 a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr.2/38-12 din 04 martie 2014 ca fiind emisă contrar legislației.

Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău prin răspunsul nr.07-11/527 din 12 mai 2014 a informat despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului de decizie cu privire la examinarea

notificării, care va fi înaintată spre examinare la una din ședințele ordinare a Consiliului.

Conform art.68 alin.(3) și (4) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei a ignorat art.77 alin.(3) și (5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii.

Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma să fie petrecută conform Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009.

Organizarea licitației presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiunea încăperii lit.1 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău.

Pârâțul la adoptarea deciziei contestate urma să țină cont și de pct.3.1 al Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26 septembrie 2003, care stabilește că încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Conform art.9 alin.(2) Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr.317-XV din 18 iulie 2003, actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/38-12 din 04 martie 2014.

Prin procura nr.3406-367 din 14 august 2014 Bondarenco Alexandru a fost împuternicit de Cancelaria de Stat să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a exercita toate actele de procedură, inclusiv de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.25 vol.I).

La 19 decembrie 2014 reprezentantul Bondarenco Alexandru a depus în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cerere solicitând antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu Grăjdean Oleg (f.d.64 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2014 s-a admis cererea și s-a antrenat în proces Grăjdean Oleg în calitate de intervenient accesoriu (f.d.70-71 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 s-a admis acțiunea.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.2/38-12 din 04 martie 2014 „ Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Alexei Mateevici, 30, lit.1 (clădire separată) lui Meșcereacov Vasilii (f.d.100, 103-108 vol.I).

Prin mandatul nr.0118763 din 08 iulie 2014 avocatul Niculcea Edgar a fost împuternicit de Meșcereacov Vasilii să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.16 vol.I).

La 20 ianuarie 2015 avocatul Niculcea Edgar a depus în interesele lui Meșcereacov Vasilii apel nemotivat, iar la 03 aprilie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 (f.d.110, 117-119 vol.I).

Prin procura nr.07-116/15 din 12 ianuarie 2015 Tofan Tudor a fost împuternicit de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea instanței de judecată etc. (f.d.112 vol.I).

La 26 ianuarie 2015 reprezentantul Tofan Tudor a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău apel nemotivat, iar la 26 mai 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 (f.d.111, 134-136 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 iunie 2015 a admis apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Meșcereacov Vasilii, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d.151-159 vol.I).

La 01 septembrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 (f.d.172-175 vol.I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 noiembrie 2015 a admis recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 și a restituit pricina la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.183-190 vo.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii Jecov Mihail, Jecov Ana, Biciu Parascovia Pîslari Dumitru, Pînzaru Maria și Gaibu Alexandra (f.d.193 a).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2016 s-a admis integral acțiunea.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.2/38-12 din 04 martie 2014, prin care s-au dat în locațiune lui Meșcereacov Vasilii pe termen de 3 ani fără drept de privatizare încăperile nr.1 și 2 cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața 24, 7 m<sup>2</sup> din str.Alexei Mateevici, 30, lit.1, mun. Chișinău (clădire separată) (f.d.224, 292-295 vol.I).

Prin procura nr.07-116/50 din 04 noiembrie 2015 Tofan Tudor a fost împuternicit de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea instanței de judecată etc. (f.d.230 vol.I).

La 24 martie 2016 reprezentantul Tofan Tudor a depus în interesele Consiliului municipal Chișinău apel nemotivat, iar la 13 iunie 2016 motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 04 martie 2016 (f.d.229, 247-249 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 august 2016 a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 04 martie 2016 (f.d.19-22 vol.II).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că tranzacțiile legate de înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă sau locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale poartă caracter oneros și urmează a fi încheiate ca urmare a expunerii acestora la licitație.

Consiliul municipal Chișinău în baza deciziei contestate a transmis în locațiune lui Meșcereacov Vasiliu încăperile nr.1 și 2 cu altă destinație decât cea locativă, cu suprafața 24, 7 m<sup>2</sup> din str. Alexei Mateevici, 30, lit.1, mun. Chișinău clădire separată, pentru depozitarea obiectelor de uz casnic, amplasată în ograda comună în care intervenienții accesorii dețin cu drept de proprietate locuință separată.

Încăperile litigioase au statut de încăperi neprivatizate, ce constituie bun din domeniul privat al unității administrativ-teritoriale cu altă destinație decât cea locativă, la care pot pretinde intervenienții accesorii și persoane terțe.

Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art.77 Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 și alte acte normative ce reglementează procedura de înstrăinare, concesiune, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, care poate avea loc doar prin licitație, cu mici excepții prevăzute de lege.

Încăperile nr.1 și 2 din str. Alexei Mateevici, 30, lit.1, mun. Chișinău nu fac parte din fondurile fixe și alte active pe termen lung neutilizate de instituțiile publice, de întreprinderile de stat/ municipale și de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public, sunt încăperi auxiliare amplasate în ograda comună.

Prin procura nr.07-118/41 din 16 august 2016 Tofan Tudor a fost împuternicit de Consiliul municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea instanței de judecată etc. (f.d.29 vol.II).

La 26 octombrie 2016 reprezentantul Tofan Tudor a declarat în interesele Consiliului municipal Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul Tofan Tudor a invocat că Meșcereacov Vasiliu fiind proprietarul unui imobil din ograda blocului locativ nr.30, str. Alexei Mateevici, mun. Chișinău a fost unica persoană care s-a adresat cu cerere privind darea în locațiune a încăperilor nr.1 și 2 amplasate pe aceeași adresă.

Conform art.77 alin.(5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

O astfel de excepție este prevăzută în pct.3.1.1 al Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26 septembrie 2003, care prevede că la licitație sunt propuse pentru închiriere încăperile care sunt solicitate concomitent de două sau mai multe persoane.

O altă excepție este prevăzută în pct. 23 al Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, care stabilește că autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitației nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni), precum și în alte cazuri.

Ultima licitație pentru acordarea spațiilor nelocuibile a fost organizată în anul 2006, însă nu a avut loc din cauza costurilor prea mari care nu acoperă cheltuielile de organizare a licitației.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 noiembrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință la recursul declarat de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului municipal Chișinău solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Tofan Tudor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Tofan Tudor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Tofan Tudor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan