

## **ÎNCHEIERE**

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova de strămutare a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Ion împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea Hotărârii Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 15.05.2013 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de acelaș grad,

### **C O N S T A T Ă :**

La 03 august 2013 Moraru Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, solicitând anularea Hotărârii Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 15.05.2013. (f.d. 2-3)

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 s-a admis acțiunea lui Moraru Ion și s-a anulat decizia Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 15.05.2013, prin care Moraru Ion a fost sancționat disciplinar sub formă de amendă în mărime de 3000 lei. (f.d. 109, 113-114)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iulie 2016 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 115, 128-)

La 07 iulie 2016 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus o cerere, prin care a solicitat expedierea cauzei civile Curții Supreme de Justiție în scopul soluționării cererii de strămutare a acesteia la Curtea de Apel Bălți, invocând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele

pricinii și de calitatea reclamantului în proces, or, avocatul Moraru Ion este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu strămutarea pricinii civile la Curtea de Apel Bălți, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

La caz s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 s-a admis acțiunea lui Moraru Ion, care a fost contestată cu apel de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, cauza fiind transmisă spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În speța dată, s-a reținut că Moraru Ion este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria. Astfel, pot apărea dubii în ce privește imparțialitate și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încredere publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova și de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Față de cele ce preced, urmare a aditerii cererii de strămutare a pricinii, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Ion împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea Hotărârii Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 15.05.2013 urmează să fie strămutată spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Se admite cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Ion împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea Hotărârii Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 15.05.2013 se strămută la Curtea de Apel Bălți pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas