

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: L. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-2723/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Claicnet Robert,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Claicnet Robert
împotriva lui Braiescu Viorel, intervenient accesoriu Drăguțan Vladimir, privind
repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Claicnet Robert și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2015,

c o n s t a ț ă

La 21 martie 2013, Claicnet Robert a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Drăguțan Vladimir privind încasarea sumei de 9 500 euro și a tuturor
cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 04 august 2011, el,
în calitate de promitent vânzător și Drăguțan Vladimir, în calitate de promitent
cumpărător, au încheiat un antecontract, potrivit căruia s-a obligat să vîndă, iar
Drăguțan Vladimir s-a obligat să cumpere bunul mobil - autoturismul de model
Mitsubishi Montero, anul producerii 2003, motorul 6G72QB5112, caroseria
00000K8603J028783, cu nr. de înmatriculare UN QQ 999.

Indică că, în aceeași zi, la solicitarea lui Drăguțan Vladimir i-a transmis
autoturismul în cauză, cu toate actele necesare (pașaportul tehnic, polița de
asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), raportul de verificare
tehnică a vehiculului, etc), iar Drăguțan Vladimir le-a preluat, fapt confirmat prin
pct. 6 al antecontractului încheiat, care prevede expres că, promitentul vânzător
transmite bunul mobil indicat în pct. 1 al prezentului antecontract în stare bună de
funcționare, din data semnării acestuia.

Conform pct. 2 al antecontractului, bunul mobil se vinde la prețul de 9 500
euro, care va fi plătit lunar în rate egale, pînă la data de 04 august 2013.

Astfel, potrivit clauzelor contractuale convenite, Drăguțan Vladimir s-a

obligat să-i achite lunar câte 395,83 euro din prețul autoturismului în cauză, însă pînă în prezent nu i-a achitat nici un euro.

Prin urmare, pentru perioada 04 august 2011 - 04 martie 2013, Drăguțan Vladimir îi datorează suma de 7 520,77 euro, pe care refuză să o achite din temeiul că, automobilul este avariat și nu mai intenționează să-l procure.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului, avocatul Gutium Galina a prezentat instanței o cerere prin care reclamantul și-a modificat cerințele formulînd pretenții față de Braiescu Viorel cu privire la repararea prejudiciului cauzat, solicitînd încasarea sumei de 9 500 euro de la Braiescu Viorel, invocînd că, anume acesta s-a aflat la volanul autoturismului la momentul producerii accidentului la data de 27 august 2011, rezultat la care automobilul a fost grav avariat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Claicnet Robert împotriva lui Braiescu Viorel, intervenient accesoriu Drăguțan Vladimir, cu privire la repararea prejudiciului cauzat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Claicnet Robert – avocatul Gutium Galina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 septembrie 2016, Claicnet Robert prin intermediul avocatului Gutium Galina (mandat nr. 0145577) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05 iulie 2016 (f.d. 258 vol. I), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Claicnet Robert se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. (1) lit. a), instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că atât instanța de fond cît și instanța de apel justificat au respins acțiunea, reieșind din următoarele:

Colegiul menționează că instanțele de inferioare justificat au constatat că conform adeverinței ÎS „Registru” a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM, seria TC 0009785 nr.654/VP din 30.03.2015, Claicnet Robert este proprietarul automobilului de model „Mitsubishi Montero”, nr. de înmatriculare UNQQ999, șasiu nr. K8603J028783, motor nr. 6G72QB5112, drept înregistrat la data de 30.03.2010 (f.d. 156).

La data de 04.08.2011, Claicnet Robert a încheiat un antecontract cu Drăguțan Vladimir, conform pct. 1 al căruia, Claicnet Robert, în calitate de promitent vânzător s-a obligat să vândă, iar Drăguțan Vladimir în calitate de promitent cumpărător, s-a obligat să cumpere autoturismul de model „Mitsubishi Montero”, nr. de înmatriculare UNQQ999, șasiu nr. K8603J028783, motor nr. 6G72QB5112. În acest sens, Colegiul reține că existența și valabilitatea respectivului contract nu a fost contestată de nici un participant la proces.

Astfel, potrivit pct. 2 al antecontractului, la acel moment automobilul nu era proprietatea promitentului vânzător, acesta având obligații neexecutate față de ÎM „Credit Rapid” SRL.

Din textul antecontractului rezultă că, părțile contractante au convenit asupra prețului automobilului - suma de 9 500 euro, care urma să fie achitată lunar, în rate egale până la data de 04.08.2013 (pct. 3 al antecontractului), iar conform pct. 4 dreptul de proprietate asupra bunului urma să fie lui Drăguțan Vladimir în decurs de 10 zile din data dobândirii dreptului de proprietate de către Claicnet Robert, automobilul fiind obiect al gajului (f.d. 5 vol. I).

Totodată, Colegiul menționează că conform pct. 7 al antecontractului, promitentul vânzător (Claicnet Robert) transmite bunul mobil indicat în punctul 1 al prezentului contract în stare bună de funcționare din data semnării prezentului contract.

Astfel, atât conform contractului, cât și declarațiile participanților pe parcursul examinării pricinii, de către instanțele inferioare s-a constatat cu certitudine că, Claicnet Robert a transmis autoturismul lui Drăguțan Vladimir, la momentul semnării antecontractului.

Totodată, Colegiul menționează că, ulterior încheierii antecontractului și a transmiterii de către Claicnet Robert autoturismul lui Drăguțan Vladimir, Braiescu Viorel conducând automobilul în cauză, la data de 27.08.2011 a comis un accident rutier, în rezultatul căruia automobilul menționat a fost avariat, fapt confirmat prin răspunsul Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP nr. 546 din 17.01.2014.

Ulterior, la 12.08.2013, după anularea de către ÎM „Credit Rapid” SRL a interdicției de înstrăinare a gajului, la solicitarea lui Claicnet Robert de a-și onora obligațiile contractuale ale antecontractului, Drăguțan Vladimir a refuzat încheierea contractului de vânzare-cumpărare invocând că, automobilul a fost deteriorat din vina lui Braiescu Viorel.

În urma acestui refuz, la 21 martie 2013, Claicnet Robert a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Drăguțan Vladimir privind încasarea sumei de 9 500 euro în temeiul neexecutării obligației antecontractului de vânzare-cumpărare. A invocat Claicnet Robert în cererea respectivă că „*Drăguțan Vladimir, după cum am menționat, pînă în prezent nu mi-a achitat nici un euro din prețul autoturismului, mai mult, a transmis acest autoturism unei alte persoane care l-a*

avariat grav, și în prezent, este imposibil de a-l exploata”

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Claicnet Robert și-a modificat cerințele și a solicitat încasarea aceiași sume de 9 500 euro, doar că de la Braiescu Viorel, adică de la persoana căreia Drăguțan Vladimir i-a transmis automobilul fără acordul proprietarului (cum a fost indicat în cererea de chemare în judecată inițială).

Astfel, drept bază legală în susținerea pretențiilor sale, reclamantul a invocat prevederile art. 1398 Cod Civil, insistând ca anume Braiescu Viorel să repara prejudiciului material cauzat suma de 9 500 euro, adică suma de bani care urma a fi achitată lunar în rate egale, până la data de 04 august 2013 de către Drăguțan Vladimir în temeiul antecontractului din 04 august 2011, încheiat între Claicnet Robert în calitate de promitent vânzător și Drăguțan Vladimir în calitate de promitent cumpărător.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că conform art. 1398 Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Potrivit aceleiași norme legale, aliniatul 2 prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind legale și întemeiate concluziile instanțelor inferioare conform cărora, pretențiile reclamantului-recurent privind repararea de către Braiescu Viorel a prejudiciului material, în cazul dat, conform circumstanțelor expuse, nu pot fi întemeiate pe prevederile de art. 1398 Cod civil, or, în speța dată, menționează Colegiul că la momentul când Braiescu Viorel a condus automobilul de model „Mitsubishi Montero”, nr. de înmatriculare UNQQ999, acesta se afla în posesia legitimă a lui Drăguțan Vladimir care în temeiul antecontractului din 04.08.2011 și-a asumat răspunderea pentru asigurarea integrității acestuia, respectiv Braiescu Viorel, în cazul cauzării unor prejudicii în urma unui delict, poate purta răspundere delictuală doar față de Drăguțan Vladimir persoana care i-a încredințat automobilul în calitate sa de posesor legitim, în situația în care se v-a demonstra că ultimul a fost în drept să transmită posesia unei alte persoane.

Colegiul menționează și faptul că, potrivit pct. 8 al antecontractului, „promitentul cumpărător va folosi și va îngriji autoturismul cu diligența unui bun proprietar și potrivit destinației sale, va efectua reparațiile curente și va suporta toate cheltuielile necesare pentru buna funcționare a autoturismului, va suporta toate riscurile în caz de distrugere sau avariere din vina sa a autoturismului folosit, va suporta toate pagubele și responsabilitatea pentru orice daună sau vătămare adusă unui terț, din vina sa, prin producerea accidentului rutier sau exploatarea autoturismului cu încălcarea normelor tehnice”.

În acest sens, este justificată și concluzia instanțelor inferioare că deși automobilul a fost deteriorat din vina lui Braiescu Viorel, acesta nu poate fi subiect al răspunderii civile contractuale față de Claicnet Robert, or, în cazul dat au fost instituite relații contractuale între Claicnet Robert și Drăguțan Vladimir și respectiv urmează a fi aplicate normele ce țin de răspunderea contractuală.

Astfel, în cazul dat urma a fi instituită răspunderea contractuală față de Drăguțan Vladimir, având în vedere că Claicnet Robert și Drăguțan Vladimir au

încheiat un antecontract, din care considerent Braiescu Viorel în atare circumstanțe nu este ținut să-l despăgubească pe Claicnet Robert, or după cum s-a constatat careva relații juridice între aceștia nu au existat.

În aceeași ordine de idei, Colegiul respinge argumentele reclamantului-recurent Claicnet Robert precum că, Braiescu Viorel ar fi sustras automobilul lui Claicnet Robert, or, în cererea de chemare în judecată apelantul personal indică că, a transmis benevol automobilul lui Drăguțan Vladimir, conform condițiilor antecontractului, iar ultimul l-a transmis lui Braiescu Viorel, pe care l-a angajat să lucreze în calitate de șofer taxi, deși potrivit pct. 8 al antecontractului, acesta nu era în drept să transmită automobilul terțelor persoane.

Astfel, argumentul reclamantului-recurent precum că, Braiescu Viorel ar fi sustras automobilul lui Claicnet Robert, este declarativ și se combate prin însăși relatările reclamantului, mai mult ca atât în situația în care careva probe care ar confirma sustragerea automobilului de către Braiescu Viorel la dosar lipsesc, or, instanțelor inferioare nu i-au fost prezentate careva plângeri, cereri de anunțare a automobilului în căutare, or, adresări către Drăguțan V. de a-i fi explicat despre locul aflării automobilul, fapt ce generează concluzia excluderii unei sustrageri.

Mai mult ca atât cu referire la argumentele recurentului că despre faptul că „...*Braiescu Viorel ar fi sustras automobilul lui Claicnet Robert*” a aflat din răspunsul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție nr. 546 din 17.01.2014, potrivit căruia pe fapta accidentului rutier din 27.08.2011, care a avut loc pe bd. Gagarin 13 mun. Chișinău, cu implicarea automobilului de model „Mitsubishi Montero”, cu nr. înmatriculare UN QQ 999, la volanul căruia se afla cet. Viorel Braiescu la 07.10.2011 a fost pornită urmărirea penală nr. 2011011628, în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal, Colegiul îl reține la fel ca fiind declarativ, în situația în care dosarul penal respectiv a fost pornit în temeiul art. 254 alin. (1) Cod Penal, adică „Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”, iar careva informații privind sustragerea mijlocului de transport în răspunsul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție nr. 546 din 17.01.2014 nu se conțin.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că există și dubii rezonabile cu privire la buna credință a reclamantului-recurent Claicnet Robert, când și-a modificat pretențiile din cererea de chemare în judecată inițială și a solicitat încasarea sumei deja de la Braiescu Viorel, și nu de la Drăguțan Vladimir adică de la persoana căreia i-a transmis posesia legitimă a automobilului, mai mult ca atât în situația în care potrivit pct. 8 al antecontractului încheiat între ultimii doi, „promitentul cumpărător (Drăguțan Vladimir) va folosi și va îngriji autoturismul cu diligența unui bun proprietar ... va suporta toate riscurile în caz de distrugere sau avariere din vina sa a autoturismului folosit, va suporta toate pagubele și responsabilitatea pentru orice daună...”, astfel unica persoană responsabilă față de proprietarul de drept al acestuia Claicnet Robert pentru integritatea automobilului, fiind doar Drăguțan Vladimir, iar transmiterea acestuia unei alte persoane, la caz Braiescu Viorel, nicidecum nu îl poate libera de răspunderea asumată privind păstrarea integrității bunului prin prisma dreptului de posesie obținut din

antecontractul de vânzare-cumpărare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Claicnet Robert, și a menține atât decizia instanței de apel cât și hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Claicnet Robert.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Claicnet Robert împotriva lui Braiescu Viorel, intervenient accesoriu Drăguțan Vladimir, privind repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță