

prima instanță: C. Guzun
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol
instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Oprea și Sv. Moldovan

dosarul nr. 2rh-280/16

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cerere de revizuire depusă de Martînov Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Martînov Elena împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Martînov Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2016 Martînov Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Martînov Elena a indicat că este angajată în calitate de metodist categoria I în secția Administrativă și Documentare a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Cu 4 luni în urmă a fost contactată telefonic de Goliș Galina și Roșca Dina, care îi este soră în vederea culegerii cererii privind accesul la datele cu caracter personal.

În virtutea gradului de rudenie a cules un model de cerere prin care ambele solicitau accesul la datele cu caracter personal.

Cererile au fost culese cu consimțământul ambelor persoane.

Cererea Galinei Goliș i-a fost înmănată acesteia, iar cererea Dinei Roșca a semnat-o personal având în acest sens consimțământul surorii.

Galina Goliș și Roșca Dina au primit răspunsurile cu privire la accesarea datelor cu caracter personal fără a invoca careva pretenții.

Ulterior Galina Goliș a înaintat o petiție prin care a invocat lipsa consimțământului la depunerea cererii privind accesul la datele cu caracter personal.

Prin ordinul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr. 53 sc din 04 decembrie 2015 i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de muștrare aspră.

În cadrul anchetei de serviciu nu a făcut cunoștință cu materialele acumulate și probele care confirmă abaterile de la cadrul normativ intern.

Persoana responsabilă de efectuarea anchetei de serviciu nu a ridicat descifrarea convorbirilor telefonice de la compania de telefonie mobilă și Galina Goliș nu a fost întrebată dacă a contactat-o sau nu pentru culegerea cererii privind accesul la datele cu caracter personal.

La 07 decembrie 2015 a adresat pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat prezentarea materialelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu și anularea ordinului de sancționare, însă cererea a fost respinsă.

A fost respinsă și solicitarea de a i se prezenta norma încălcată la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Prin aplicarea sancțiunii disciplinare i s-a încălcat onoarea, demnitatea și reputația profesională, încălcându-i-se dreptul prevăzut la art. 16 Codul civil.

Cere Martînov Elena anularea punctului 2 al ordinului nr. 53 sc din 04 decembrie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră ca fiind ilegal și încasarea de la Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei pentru încălcarea onoarei, demnității și reputației profesionale (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Martînov Elena.

S-a anulat punctul 2 al ordinului nr. 53 sc din 04 decembrie 2015 emis de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră Elenei Martînov.

În rest pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în sumă de 200 lei (f.d. 69, 74-76).

Prin procura din 14 martie 2016 Dari Victoria a fost împuternicită de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de apel (f.d. 61).

La 08 aprilie 2016 reprezentantul Dari Victoria a declarat în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (f.d. 73).

Prin procura din 14 martie 2016 Medvedeva Angela a fost împuternicită de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cerere de apel (f.d. 90).

Reprezentantul Medvedeva Angela a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (f.d. 86-89).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2016 a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat

„Registru”, a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 98-104).

La 02 septembrie 2016 Martînov Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 106-108).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 recursul declarat de Martînov Elena s-a considerat inadmisibil (f.d.116-119).

La 05 decembrie 2016 Martînov Elena a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, solicitând admiterea acesteia casarea încheierii, deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire Martînov Elena a indicat că nu a comis abateri de la cadrul normativ intern, sancțiunea disciplinară fiindu-i aplicată neîntemeiat.

Galina Goliș și Roșca Dina au primit personal răspunsurile cu privire la accesarea datelor cu caracter personal fără a invoca careva pretenții cu privire la lipsa consimțământului.

Curtea de Apel Chișinău a încălcat flagrant art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă, deoarece nu a expediat în adresa sa copia deciziei, încălcându-i dreptul de a o contesta cu recurs.

Instanța de recurs nu a dat o apreciere obiectivă și imparțială probelor administrate privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

Instanțele de judecată au încălcat procedura de apreciere a probelor, fapt care i-a devenit cunoscut din analiza încheierii din 16 noiembrie 2016.

Temei de revizuire invocă art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Martînov Elena este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Contrar normei de drept citate, Martînov Elena nu a invocat nicio sentință penală irevocabilă prin care s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Pretinsa încălcare a procedurii de apreciere a probelor nu constituie temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Martînov Elena împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Martînov Elena împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan