

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rh-272/16

Judecător: V. Brașoveanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrca

Instanța de recurs: I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, N. Toma, V. Timofti, I. Druță

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Șarapanovschi Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șarapanovschi Tatiana și Bejenaru Ana împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Exdezcom” Societate cu Răspundere Limitată privind rezilierea contractelor de investiții capitale în construcții, încasarea sumei, a penalității, a dobînzii de întîrziere, a avansului achitat, a despăgubirii pentru prejudiciul moral, material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La 06 decembrie 2013, Șarapanovschi Tatiana și Bejenaru Ana s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii ca Capital Străin „Exdezcom” Societate cu Răspundere Limitată, solicitînd rezilierea contractelor de investiții capitale în construcții, precum și încasarea sumei achitate, a penalității, a dobînzii de întîrziere, a avansului achitat, a prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Șarapanovschi Tatiana a invocat că, la 18 octombrie 2011 între Șarapanovschi Tatiana și ÎCS „Exdezcom SRL a fost încheiat contractul de investiție capitală în construcții a unui complex locativ cu parcare în două nivele pe str. Grenoble 259 nr. 2-257-11 (12) pentru apartament cu suprafața de 64,26 m², costul apartamentului fiind 44 046,02 euro. Reclamanta a achitat integral suma mai sus menționată chiar mai mult cu 28 euro decît suma prevăzută în contract, fapt confirmat prin facturile de achitare. Darea în exploatare a imobilului sus menționat era fixată pentru decembrie 2012.

Susține Șarapanovschi Tatiana că, pînă în decembrie 2013 a trecut un an iar imobilul nu este finisat fapt care prevede neexecutarea p. 1.13 a contractului sus menționat.

Astfel, în conformitate cu p. 2.4.3 al prezentului contract reclamanta s-a adresat cu mai multe somații către pîrîtul ÎCS „Exdezcom” SRL ultima fiind înregistrată la 07 noiembrie 2013 în format electronic la adresa electronică a firmei date.

Ulterior, deoarece în termen de 30 zile după cum prevede contractul pe conturile bancare menționate în somație nu a fost transferată suma de bani conform achitărilor după contract reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu o cerere privind rezilierea acestuia.

Menționează Șarapanovschi Tatiana că, la 24 septembrie 2012, între ea și ÎCS „Exdezcom” SRL a fost încheiat contractul de investiții capitale în construcții nr: 2-257-11 (14) D pentru o debara cu dimensiunile 2,54 m². Costul acesteia fiind 1 143 euro, care în conformitate cu clauzele contractului urma să fie situată la etajul I al blocului de locuit. Ca urmare a condițiilor contractuale urma să achite 10 % din sumă, care constituie 115 euro, sumă pe care reclamanta a și achitat-o la data de 24 septembrie 2012, fapt confirmat prin chitanța nr. 703 și care la fel urmează a fi încasată din contul ÎCS „Exdezcom” SRL în favoarea lui Șarapanovschi Tatiana.

Mai mult, indică că conform contractului sus numit p. 2.1.4. care prevedea că firma prin intermediul site-ului www.dragalina.md sau la cererea cumpărătorilor urma să afișeze informația necesară referitor la construcția imobilului, dar și acest punct a fost încălcat, mai mult, la momentul adresărilor reclamantelor la sediul firmei nimeni dintre angajați nu le prezenta informația necesară. Cu prima somație reclamantele s-au adresat încă în vara anului 2013, însă aceasta a rămas neînregistrată și ca urmare nici nu au primit vreun răspuns.

Totodată, Șarapanovschi Tatiana, mai susține faptul că, imobilul care urma să-l primească este poziționat la etajul I al blocului respectiv care de facto era predestinat pentru spații comerciale sau administrative, deoarece ferestrele sunt mai jos decît norma prevăzută, iar în imediata apropiere de fereastră se află intrarea în subsolul casei de alături. Fapt care îi împiedică dreptul la spațiul intim deoarece din fereastra casei se vede absolut totul în apartament, mai concretizează că la semnarea contractului dat reclamantei Șarapanovschi Tatiana și soțului acesteia i-a fost prezentată doar schema blocului, unde nu se reliefează cele invocate mai sus, mai mult ca atât blocul acesta face parte dintr-o rețea de blocuri Dragalina 2 și în toate celelalte blocuri apartamentele, care stau la etajul întâi a blocurilor sunt folosite ca spații comerciale sau administrative.

Menționează reclamanta că, deoarece în luna decembrie 2012 imobilul nu a fost dat în exploatare au fost nevoiți să arendeze spațiu locativ, deoarece nu aveau unde locui.

Astfel, au încheiat un contract de locațiune a spațiului locativ din str. Drumul Taberei 48/2 din 01 ianuarie 2013 cu Simionel Elena, care a fost renovat la 02 aprilie 2013 și înregistrat la Direcția Administrare Buiucani la aceeași dată pentru care se achită impozite. Suma de arendă a imobilului fiind 200 euro lunar.

Cheltuielile în cauză, reclamanta Șarapanovschi Tatiana, consideră că urmează a fi restituite de către ÎCS „Exdezcom” SRL, deoarece anume faptul de neexecutare la timp a obligațiilor contractuale i-au adus la arendarea altui spațiu locativ. Astfel suma de 200 euro lunar x 12 luni = 2 400 euro pentru chirie pe un an.

Mai atenționează reclamanta că soțul său Șarapanovschi Vasile, a investit în acest apartament toate sursele financiare pe care le-a adunat pe parcursul a mai mulți ani, cu prețul sănătății lui.

Astfel neexecutarea contractului, faptul că nu li se acorda nici o informație privitor la mersul lucrărilor, informația lipsind și de pe site-ul firmei date, i-au adus într-un moment dat la situația când credeau deja că au pierdut toți banii investiți. Din cauza acestui stres puternic acesta a fost spitalizată de 4 ori, odată cu o criză hipertonică, a doua oară cu ictus cerebral, a treia oară la spitalul de Cardiologie cu diagnoza, a patra oară la Spitalul de Urgență.

Menționează că toate aceste fapte sunt confirmate prin extrasele de la spital. Cheltuielile de tratament sunt colosale până la moment dețin cecuri de 7 000 lei, dar acestea se majorează lunar, deoarece este nevoit să primească pastile în fiecare zi.

În acest context, în conformitate cu p. 2.1.9 al prezentului contract reclamanta- Șarapanovschi Tatiana, solicită încasarea penalității 0,01 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 1% din suma inițială. Astfel, conform contractului nr. 2-257-11 (12) din 18 octombrie 2011 încheiat între Șarapanovschi Tatiana și ÎCS „Exdezcom” SRL penalitatea constituie suma de 440,46 euro, care urmează la fel a fi încasată de la ÎCS „Exdezcom” SRL.

Totodată, menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 619 CC al RM, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere, iar potrivit alin. (2), art. 619 CC, dobânda de întârziere constituie 5% peste rata de refinanțare a BNM. Astfel, dobânda de întârziere constituie în expresie bănească suma 5 778,90 lei, calculându-se după cum urmează: $827\ 176,27 \text{ lei} \times \text{zile} \times 4,5\ \% + 5\ \% / 365 \text{ zile} (100\%) = 5\ 778,90 \text{ lei}$ (07 noiembrie 2013 – 07 decembrie 2013).

Totodată, susține reclamanta Șarapanovschi Tatiana că consecință a neexecutării contractului dat, soțul său a devenit invalid, astfel consideră întemeiat de a solicita instanței de judecată să încaseze din contul acestora suma de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În același context, reclamanta Bejenaru Ana menționează că, la 18 octombrie 2011 între Bejenaru Anna și ÎCS „Exdezcom SRL a fost încheiat contractul de investiții capitale în construcția a unui complex locativ cu parcare în două nivele pe str. Grenoble 259 nr. 1-252-11 (14) pentru apartament cu suprafața 44,7 m². Costul apartamentului era de 31 469 euro.

Reclamanta Bejenaru Ana a achitat integral suma mai sus menționată fapt confirmat prin facturile de achitare.

Indică, că conform contractului sus numit, în conformitate cu p. 2.1.9 al prezentului contract solicită încasarea penalității de 0,01 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 1% din suma inițială. Astfel, conform contractului nr. 1-252-11 (14) din 18 octombrie 2011, încheiat între Bejenaru Ana și ÎCS „Exdezcom” SRL penalitatea constituie suma de 314,69 euro care urmează la fel

a fi încasată de la ÎCS „Exdezcom” SRL.

Totodată, menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 619 CC, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere, iar potrivit alin. (2), art. 619 CC, dobânda de întârziere constituie 5% peste rata de refinanțare a BNM. Astfel, dobânda de întârziere constituie în expresie bănească suma de 3 941,39 lei, calculându-se după cum urmează: 564 160,49 lei x 30 zile x 4,5 % + 5%/365 zile (100%) - 3941,39 lei (07 noiembrie 2013 – 07 decembrie 2013)

Susține, Bejenaru Anna că, la momentul de față, deoarece nu are unde locui și nu deține alt imobil, a fost nevoită la 25 noiembrie 2013 să încheie un contract de arendă asupra unui imobil din str. Hristo Botev 19/2 ap. 3, care a fost înregistrat la Direcția administrare fiscală Botanica la data de 26 noiembrie 2011. Prețul lunar de arendă constituie 200 euro. Reclamanta mai consideră că suma dată este necesar de încasat din contul ICS „Exdezcom” SRL, deoarece dacă acesta ar fi executat prevederile contractuale nu a fost necesară arenda unui alt imobil.

De asemenea susține că, pentru faptul neexecutării contractului dat și faptul că în urma consecințelor acestuia reclamanta Bejenaru Ana timp de un an nu a putut să intre în posesia bunului pentru care a achitat întreaga sumă și firma i-a folosit în interesele sale, consideră întemeiat de a solicita instanței de judecată să încaseze din contul acestora suma de 50 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat.

Solicită, reclamantele:

-rezilierea contractului de investiție capitală în construcția a unui complex locativ cu parcare în două nivele de pe str. Grenoble 259 mun. Chișinău, nr. 2-257-11 (12) din 18 octombrie 2011 încheiat între Șarapanovschi Tatiana și ÎCS „Exdezcom” SRL pentru apartament cu suprafața de 64,26 m²;

-rezilierea contractului de investiție capitală în construcția unui complex locativ cu parcare în două nivele pe str. Grenoble 259 nr. 2-257-11 (14) D din 24.09.2012 încheiat între Șarapanovschi Tatiana și ÎCS „Exdezcom” SRL pentru debara;

-încasarea din contul ÎCS „Exdezcom” SRL în beneficiul Șarapanovschi Tatiana a sumei de 44 046,02 euro conform cursului BNM la data achitării, suma care a fost achitată conform contractului sus menționat, suma de 440,46 euro drept penalitate în mărime de 0,01 % pentru fiecare zi de întârziere, suma de 5 778,90 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 115 euro, care a fost achitată drept avans pentru debara, suma de 150 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu moral cauzat, suma de 2 400 euro pentru achitarea gazdei, deoarece nu dispun de spațiu locativ, asistență juridică a avocatului și alte cheltuieli pe care le va suporta cu dosarul în cauză;

-rezilierea contractului de investiție capitală în construcții a unui complex locativ cu parcare în două nivele pe str. Grenoble 259 nr. 1-252-11 (14) din 18 octombrie 2011 încheiat între Bejenaru Ana și ÎCS „Exdezcom” SRL pentru apartament cu suprafața 44,7 m²;

-încasarea din contul ÎCS “Exdezcom” SRL în beneficiul Anei Bejenaru a sumei de 31 469 euro conform cursului BNM la data achitării, suma care a fost

achitată conform contractului sus menționat, suma de 314,69 euro drept penalitate în mărime de 0,01 % pentru fiecare zi de întârziere, suma 3 941,39 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 200 euro pentru arenda imobilului, suma de 50 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat, asistența juridică a avocatului și alte cheltuieli pe care le va suporta cu dosarul în cauză.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, corectată prin încheierea din 23 aprilie 2015:

-S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Șarapanovschi Tatiana și Bejenari Ana către ÎCS "Exdezcom" SRL privind rezilierea contractelor de investiții capitale în construcții, încasarea sumei achitate, a penalității, a dobânzii de întârziere, a avansului achitat, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată;

-S-a reziliat contractul de investiție capitală în construcții a unui complex locativ cu parcare în două nivele pe str. Grenoble 259 nr: 2-257-11 (12) din 18 octombrie 2011 încheiat între Șarapanovschi Tatiana și ÎCS "Exdezcom" SRL pentru apartament cu suprafața de 64,26 m²;

-S-a reziliat contractul de investiție capitală în construcții a unui complex locativ cu parcare în două nivele pe str. Grenoble 259 nr: 2-257-11 (14) D din 24 septembrie 2012 încheiat între Șarapanovschi Tatiana și ÎCS „Exdezcom” SRL pentru debara;

-S-a încasat din contul ÎCS „Exdezcom” SRL în beneficiul Tatiane Șarapanovschi suma datoriei în mărime de 44 046,02 euro, penalitatea în mărime de 440,46 euro, suma de 115 euro care a fost achitată drept avans pentru debara, iar în total de încasat suma de 44 601,48 Euro, sau echivalentul acestora în lei la cursul oficial al BNM din momentul executării;

-S-a încasat din contul ÎCS „Exdezcom” SRL în beneficiul lui Tatiane Șarapanovschi dobânda de întârziere în sumă de 5 778,90 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, iar în total de încasat suma de 10 778 ,9 lei;

-În rest, cerințele înaintate de Șarapanovschi Tatiana s-au respins ca neîntemeiate;

-S-a reziliat contractul de investiție capitală în construcția a unui complex locativ cu parcare în două nivele pe str. Grenoble 259 nr: 1-252-11 (14) din 18 octombrie 2011 încheiat între Bejenaru Ana și ÎCS "Exdezcom" SRL pentru apartament cu suprafața 44,7 m²;

-S-a încasat din contul ÎCS "Exdezcom" SRL în beneficiul Anei Bejenaru suma datoriei în mărime de 31 469 euro, penalitatea în mărime de 314,69 euro, iar în total de încasat suma de 31 783,69 Euro, sau echivalentul acestora în lei la cursul oficial al BNM din momentul executării;

-S-a încasat din contul ÎCS „Exdezcom” SRL în beneficiul Anei Bejenaru dobânda de întârziere în sumă de 3 941,39 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, iar în total s-a încasat suma de 8 941, 38 lei;

-În rest, cerințele înaintate de Bejenaru Ana s-au respins ca neîntemeiate;

-S-a încasat din contul ÎCS "Exdezcom" SRL în beneficiul statului taxa de stat neachitată de către Șarapanovschi Tatiana la depunerea cererii de chemare în

judecată în mărime de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

-S-a încasat din contul ÎCS "Exdezcom" SRL în beneficiul statului taxa de stat neachitată de către Bejenaru Ana la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime 17 958 (șaptesprezece mii nouă sute cincizeci și opt) lei și 42 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Șarapanovschi Tatiana, a fost admis apelul declarat de ÎCS „Exdezcom” SRL, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care:

-S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Șarapanovschi Tatiana și Bejenaru Ana către ÎCS „Exdezcom” SRL privind rezilierea contractelor de investiții capitale în construcții, încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere, avansului achitat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 noiembrie 2015, Șarapanovschi Tatiana prin intermediul avocatului Zamfir Pavel (mandat nr. 0923313) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și parțială a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să se dispună încasarea din contul ÎCS „Exdezcom” SRL în beneficiul Tatiane Șarapanovschi a sumei de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2 400 euro pentru achitarea gazdei deoarece nu dispune de spațiu locativ, și cheltuielile de asistență juridică. În rest hotărârea primei instanțe de menținut.

Tot la 30 noiembrie 2015, recurs a declarat și Bejenaru Ana prin intermediul avocatului Zamfir Pavel (mandat nr. 0923330), solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. În motivarea recursului indicând argumente similare celor din cererea de recurs a Tatiane Șarapanovschi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, s-au respins recursurile declarate de Șarapanovschi Tatiana și Bejenaru Ana și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015.

La 24 noiembrie 2016, Șarapanovschi Vasile a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea acesteia, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC, revizuiantul a indicat că prin actele judecătorești menționate s-a soluționat problema drepturilor revizuientului Șarapanovschi Vasile, care nu a fost implicat în proces și prin care sunt afectate în mod direct interesele. Invocă revizuiantul că se află în raporturi de căsătorie cu Șarapanovschi Tatiana și urma a fi atras în proces, având în vedere că bunul imobil care face obiectul contractelor litigioase, a fost cumpărat din surse financiare a soților Șarapanovschi.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele

cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul consideră că, argumentul invocat de către Șarapanovschi Vasile, precum că, instanța a soluționat problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces, nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procedurii judiciare din

următoarele considerente:

În conformitate cu art. 60 alin. (1) CPC, „Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți;

b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele inferioare pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

Colegiul menționează că, obiectul prezentului litigiu constituie contractele de investiții nr. 2-257-11 (12) și 2-257-11 (14), titular al cărora este Șarapanovschi Tatiana și nicidecum careva revendicări ce țin de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (obiectul contractului), în privința căruia operează prezumția de proprietate comună în devălmășie a soților Șarapanovschi.

Având în vedere natura relațiilor existente între Șarapanovschi Tatiana și Șarapanovschi Vasile, Colegiul consideră că există dubii rezonabile cu privire la buna-credință a acestora, în ceea ce privește exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale. Or, pe parcursul examinării cauzei Șarapanovschi Tatiana a putut solicita instanței atragerea în proces a lui Șarapanovschi Vasile, având în vedere obligațiile prevăzute la art. 16 din Codul Familiei.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Colegiul consideră că neatragerea în proces a lui Șarapanovschi Vasile nu poate fi calificată drept omisiune a instanțelor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci

cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Șarapanovschi Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șarapanovschi Tatiana și Bejenaru Ana împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Exdezcom” Societate cu Răspundere Limitată privind rezilierea contractelor de investiții capitale în construcții, încasarea sumei, a penalității, a dobînzii de întîrziere, a avansului achitat, a despăgubirii pentru prejudiciul moral, material și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță