

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la repunerea în termen, anularea deciziilor de regularizare și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea deciziilor de regularizare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că în perioada lunilor iulie 2008 – noiembrie 2008 a efectuat investiții străine prin majorarea capitalului social din contul utilajului importat destinat pentru prelucrarea materiei prime și producerea profilului din PVC.

La importul utilajului inclus în capitalul social a beneficiat de facilități fiscale la plata taxei pe valoare adăugată stabilită la art. 103 alin. (1) pct. 23 Codul fiscal și art. 28 lit. q) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997.

Utilajul importat a cărei valoare s-a inclus în capitalul social a fost exploatat mai mult de 3 ani în procesul tehnologic de prelucrare a materiei prime și producere a profilului PVC.

La 26 iunie 2012 prin contractul de vânzare-cumpărare nr. K-26062012 a vândut întreprinderii „Конті і Ко” O.O.O., Ucraina o parte din utilajul importat în capital social, în baza cărora a perfectat declarațiile vamale nr. I30572 și nr. I30578 din 26 iulie 2012.

Tranzacția de vânzare-cumpărare nu a avut loc și la 30 iunie 2012 au semnat acord de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare nr. K-26062012, utilajul nefiind exportat și rămânând în posesia sa.

A depus la Biroul Vamal Chișinău cerere prin care a solicitat anularea declarațiilor vamale nr. I30572 și nr. I30578 din 26 iulie 2012, invocând rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Biroul Vamal Chișinău a efectuat controlul de audit post vămuire și a emis deciziile de regularizare nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2012, prin care a obligat întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată să

achite drepturile de import în sumă de 2 125 004,35 lei, dintre care 2 107 789,71 lei constituie taxa pe valoarea adăugată și 17 214,64 lei penalitatea.

Până la depunerea cererii prealabile pârâtul a anulat declarațiile vamale și a eliberat utilajul.

Deciziile de regularizare nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2012 sunt ilegale și urmează a fi anulate, deoarece la momentul importului în capitalul social a beneficiat de facilități fiscale conform art. 103 alin. (1) pct. 23 Codul fiscal, art. 28 lit. q) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 și Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007, importul s-a efectuat conform prevederilor legale, costul utilajului a fost introdus în capitalul social, a fost folosit conform destinației mai mult de 3 ani, tranzacția de vânzare-cumpărare nu a avut loc și utilajul a rămas în posesia sa.

A depus cerere prealabilă cu privire la anularea deciziilor de regularizare, însă a fost respinsă.

Cere întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată anularea deciziilor de regularizare nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2012 și compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 3, vol. I).

La 18 octombrie 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea deciziilor de regularizare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că în perioada lunilor iulie 2008 – noiembrie 2008 a efectuat investiții străine prin majorarea capitalului social din contul utilajului importat destinat pentru prelucrarea materiei prime și producerea profilului din PVC.

La importul utilajului inclus în capitalul social a beneficiat de facilități fiscale la plata taxei pe valoare adăugată stabilită la art. 103 alin. (1) pct. 23 Codul fiscal și art. 28 lit. q) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997.

Utilajul importat a cărei valoare s-a inclus în capitalul social a fost exploatat mai mult de 3 ani în procesul tehnologic de prelucrare a materiei prime și producere a profilului PVC.

La 27 aprilie 2012 a vândut întreprinderii mixte „Eurofasad” societate cu răspundere limitată o parte din utilajul importat.

La vânzarea utilajului a achitat la bugetul de stat taxa pe valoare adăugată în mărime de 599 972,5 lei.

Prin actul constatator nr. 301 și 302 din 24 august 2012 Biroul Vamal Chișinău a încasat repetat din contul întreprinderii taxa pe valoare adăugată în mărime de 1 604 117,46 lei.

Deciziile de regularizare nr. 301 și nr. 302 din 24 august 2012 sunt ilegale și urmează a fi anulate.

Cere întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată anularea deciziilor de regularizare nr. 301 și 302 din 24 august 2012 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. II).

La 14 noiembrie 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a solicitat conexarea pricinilor într-un singur proces (f.d. 45, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată (f.d. 46, vol. I; 15, vol. II).

Prin mandatul din 21 ianuarie 2014 avocatul Jarovlea Veaceslav a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 157 A, vol. I).

Avocatul Jarovlea Veaceslav a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată cerere de repunere în termen pentru contestarea deciziilor Biroului Vamal Chișinău nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2012 (f.d. 160, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată.

S-a repus în termen întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

S-au anulat ca fiind ilegale deciziile de regularizare nr. 280, 281, 282 din 07 august 2012 și deciziile de regularizare nr. 301 și 302 din 24 august 2012 emise de Biroul Vamal Chișinău.

S-a anulat ca fiind ilegale dispozițiile Biroului Vamal Chișinău nr. 34, 35 și 36 din 30 august 2012 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 170, 173-179, vol. I).

La 10 aprilie 2013 Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 (f.d. 182-187, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2013 s-a admis recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 și s-a trimis pricina la rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 209-215, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 s-a admis integral cerere de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată.

S-au anulat ca fiind ilegale deciziile de regularizare ale Biroului Vamal Chișinău nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2012 și nr. 301 și nr. 302 din 24 august 2012.

S-au anulat dispozițiile Biroului Vamal Chișinău din 30 august 2012 nr. 34, 35 și 36 din 30 august 2012 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 53, 57-60, vol. II).

La 12 decembrie 2014 Biroul Vamal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, iar la 23 iunie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 55-56, 78-85, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 s-a ridicat pricina de la examinare și s-a restituit Judecătoriei Botanica mun. Chișinău pentru emiterea unei hotărâri suplimentare privitor la repunerea acțiunii în termen (f.d. 101-102, vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a completat dispozitivul hotărârii din 28 noiembrie 2014 cu alineatul „A repune în termen întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată pentru depunerea cererii de chemare în judecată” (f.d. 115, vol. II).

La 23 decembrie 2015 Biroul Vamal Chişinău a depus apel suplimentar împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 117-119, vol. II).

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 10 martie 2016 a admis apelul declarat de Biroul Vamal Chişinău.

A casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 28 noiembrie 2014 şi hotărârea suplimentară din 22 decembrie 2015 şi a emis o nouă hotărâre prin care:

A respins ca fiind tardive pretenţiile întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr. 280, 281 şi 282 din 07 august 2012 şi ca fiind neîntemeiate pretenţiile cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr. 301 şi nr. 302 din 24 august 2012 (f.d. 128-139, vol. II).

La 08 septembrie 2016 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 10 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei şi menţinerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 28 noiembrie 2014 şi hotărârii suplimentare din 22 decembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că obligativitatea achitării drepturilor de import cu referire la bunurile importate apăre doar în situaţia utilizării acestora în alte scopuri pe parcursul a 3 ani de la introducerea acestora în ţară.

Noile prevederi care au exclus termenul de 3 ani au intrat în vigoare la 13 ianuarie 2012, iar la introducerea acestor modificări termenul de 3 ani era expirat şi nu urma să solicite permisiunea Serviciului Vamal pentru a încheia careva tranzacţii cu aceste bunuri.

La 20 august 2012 administraţia întreprinderii a aflat despre deciziile de regularizare nr. 280, 281 şi 282 din 07 august 2012, iar la 24 august 2012 a adresat Biroului Vamal Chişinău cerere prealabilă, care a fost respinsă prin adresa din 30 august 2012 ca fiind tardivă.

Pe deciziile de regularizare nr. 280, 281 şi 282 din 07 august 2012 este aplicată semnătura contabilului-şef Oxana Gondurova, care în perioada de la 06 august 2012 până la 20 august 2012 s-a aflat în concediul de odihnă anual.

Oxana Gondurova nu avea împuterniciri pentru a reprezenta interesele întreprinderii şi prima instanţă corect a repus în termen cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinţei în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referinţa depusă la 29 noiembrie 2016 Biroul Vamal Chişinău a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie prin încheierea din 07 decembrie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul şi a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Biroul Vamal Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat la 05 august 2016 în adresa părților copia deciziei din 10 martie 2016 (f.d. 144, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată la 08 septembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că în perioada anului 2008 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a importat din Germania utilaj pentru prelucrarea materiei prime și producerea profilului din PVC beneficiind de regim preferențial pentru a fi introdus în capitalul social al întreprinderii (f.d. 54-67, vol. I).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11 august 2008 s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată în felul următor: capitalul social al societății constituie suma de 10 620 786 lei dintre care 9 298 434 lei mijloace fixe (utilaj pentru prelucrare polimeri)(f.d. 7, vol. I).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 22 august 2008 s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată în felul următor: capitalul social al societății constituie suma de 16 521 962 lei dintre care 5 901 176 lei-mijloace fixe (linie de producere a termopanelor de marcă LISEC 1,6 m cu HLP (f.d. 8, vol. I).

La 26 iunie 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată și întreprinderea „Конті і Ко” O.O.O, Ucraina au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. K-26062012, prin care prima a vândut ultimei o parte din bunurile importate în anul 2008 (f.d. 11-17, vol. I).

La 30 iunie 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată și întreprinderea „Конті і Ко” O.O.O, Ucraina au semnat acord de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare nr. K-26062012 din 26 iunie 2012 (f.d. 18, vol. I).

La 30 iulie 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a solicitat Biroului Vamal Chișinău anularea declarațiilor vamale

nr. I30572, I 30578 din 26 iulie 2012 în legătură cu rezilierea contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 23, vol. I).

La 07 august 2012 Biroul Vamal Chișinău a emis deciziile de regularizare nr. 280, 281 și 281 prin care a impus întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată achitarea drepturilor de import în sumă de 921 741,77 lei, 308 491,86 lei și 894 770 lei (f.d. 19-21, vol. I).

La 24 august 2012 Biroul Vamal Chișinău a emis dispozițiile nr. 31, 32 și 33 privind suspendarea conturilor bancare ale întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 35-37, vol. I).

Biroul Vamal Chișinău la 23 august 2012 a emis deciziile de regularizare nr. 301 și 302, aprobate la 24 august 2012, prin care a obligat întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată să achite drepturile de import în mărime de 1 473 247,6 lei și 130 929,86 lei (f.d. 8, 9, vol. II).

La 24 august 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a adresat Biroului Vamal Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziilor de regularizare nr. 280, 281 și 281 din 07 august 2012 (f.d. 22, vol. I).

La 29 august 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a depus la Biroul Vamal Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziilor de regularizare nr. 301 și 302 din 23 august 2012 (f.d. 10, vol. II).

Prin răspunsul din 30 august 2012 Biroul Vamal Chișinău a respins cererea prealabilă în privința deciziilor de regularizare nr. 280, 281 și 281 din 07 august 2012 ca fiind tardivă (f.d. 24, vol. I).

Prin răspunsul din 19 septembrie 2012 Biroul Vamal Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă în privința deciziilor de regularizare nr. 301 și 302 din 23 august 2012 (f.d. 11, vol. II).

Întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată și avocatul Jarovlea Veaceslav au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2016, nr. 301 și 302 din 23 august 2012 și repunerea cererii de chemare în judecată în termen.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural.

Conform art. 289 Codul vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

La 07 august 2012 Biroul Vamal Chișinău a emis deciziile de regularizare nr. 280, 281 și 281 prin care a impus întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată achitarea drepturilor de import în sumă de 921 741,77 lei, 308 491,86 lei și 894 770 lei (f.d. 19-21, vol. I).

Cu deciziile de regularizare 280, 281 și 281 din 07 august 2012 a făcut cunoștință la 09 august 2012 contabilul-șef al întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată Gondurova Oxana, care a semnat pe acestea invocând că nu este de acord și că vor fi contestate.

La 24 august 2012 întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată a adresat Biroului Vamal Chișinău cerere prealabilă prin care a

solicitat anularea deciziilor de regularizare nr. 280, 281 și 281 din 07 august 2012 (f.d. 22, vol. I).

Prin răspunsul din 30 august 2012 Biroul Vamal Chișinău a respins cererea prealabilă în privința deciziilor de regularizare nr. 280, 281 și 281 din 07 august 2012 ca fiind tardivă (f.d. 24, vol. I).

Conform art. 279 alin. (1) Codul civil, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată constată că termenul de prescripție extinctivă nu este respectat datorită unor împrejurări legate de persoana reclamantului, dreptul încălcat al persoanei este apărat.

Avocatul Jarovlea Veaceslav a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată cerere de repunere în termen pentru contestarea deciziilor Biroului Vamal Chișinău nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2012, invocând că administrația întreprinderii nu a cunoscut despre deciziile de regularizare, deoarece Gondurova Oxana care a semnat pe acestea nu era la lucru, dar se afla în concediul de odihnă anual și nu era în drept să semneze din numele întreprinderii (f.d. 160, vol. I).

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Contrar normei de drept citate, instanța de apel nu s-a pronunțat în privința capătului de cerere de repunere în termen a pretențiilor cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr. 280, 281 și 282 din 07 august 2012.

Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în privința demersului avocatului Jarovlea Veaceslav cu privire la repunerea în termen constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece întreprinderii cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele invocate au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsată într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu a fost auzită.

În hotărârea Lebedinschi contra Republicii Moldova din 16 iunie 2015, Curtea de la Strasbourg a reamintit că instanțele judecătorești naționale au obligația de a motiva deciziile. Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în funcție de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate

Așadar, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Nichifor c. Moldovei din 20 septembrie 2016 a constatat violarea art. 6 notând că chestiunea termenului de prescripție invocată de reclamant în cadrul procedurilor constituia un argument important, deoarece fiind admis putea duce la respingerea acțiunii. Prima instanță a respins acțiunea pe acest temei, însă Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție au tăcut în privința obiecției reclamantului în privința admisibilității acțiunii. În lipsa unui răspuns specific și expres, este imposibil de a constata dacă aceste instanțe doar au neglijat să abordeze acest argument că acțiunea este tardivă sau dacă au intenționat să o respingă și dacă aceasta a fost intenția, care au fost motivele în spatele deciziei respective.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Erorile judiciare ale instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependentă de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „EF-Plast Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la repunerea în termen, anularea deciziilor de regularizare și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan