Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chişinău Dosarul nr. 2ra-2671/16
Judecător: V. Burduh
Instanța de apel: Curtea de Apel Chişinău
Judecători: N. Vascan, I. Cotruță, V. Negru

D E C I Z I E

21 decembrie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecători Tamara Chişca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Sînchetru Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sînchetru Viorel împotriva Tatianei Sînchetru, intervenient accesoriu Sînchetru Aliona, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 22 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Sînchetru Tatiana, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 și emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 21 mai 2015, Sînchetru Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Sînchetru, intervenient accesoriu Sînchetru Aliona, solicitînd modificarea cuantumului pensiei de întreţinere încasate conform hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 17 septembrie 2012 şi anume, să fie încasată pensia de întreţinere pentru întreţinerea copiilor minori Sînchetru Iuliana a.n. 14.11.2006 şi Sînchetru Emanuil a.n. 04.09.2010 în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu şi alte venituri, pînă la majoratul lor.

În motivarea acţiunii, reclamantul Sînchetru Viorel a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 17 septembrie 2012 s-a dispus încasarea din contul său în beneficiul Tatianei Sînchetru, a pensiei pentru întreținerea copiilor minori Sînchetru Iuliana, născută la 14 noiembrie 2006 şi Sînchetru Emanuil, născut la 04 septembrie 2010, în sumă bănească fixă în mărime de cîte 1000 lei pentru fiecare copil.

Indică că, la data judecării cauzei vizate, reclamantul nu era angajat în cîmpul muncii, respectiv s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minor în sumă bănească fixă. Ulterior, s-a angajat la SRL „Vega-L Group” în

calitate de şef serviciu pază, beneficiind de un salariu de 2 450 lei lunar. Totodată, la data de 06 iulie 2013 s-a recăsătorit, soţia Aliona Sînchetru fiind însărcinată şi se află la întreţinerea sa. Reclamantul consideră că în asemenea circumstanţe sunt aplicabile prevederile art. 110 Codul familiei, şi anume necesită să fie modificat cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească, în loc de pensie de întreţinere în sumă bănească fixă să fie încasată pensie de întreţinere în cotă-parte din salariu şi alte venituri.

Solicită reclamantul Sînchetru Viorel, modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copii minori încasată de la Viorel Sînchetru în beneficiul Tatianei Sînchetru, stabilit prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 17.09.2012, încasîndu-se de la Viorel Sînchetru în beneficiul Tatianei Sînchetru pensie pentru întreţinerea copiilor minori Sînchetru Iuliana a.n. 14.11.2006 şi Sînchetru Emanuil a.n. 04.09.2010, în mărime de 1/3 din salariu şi alte venituri, pînă la majoratul lor, anularea documentului executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 17.09.2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 01 decembrie 2015:

-Acţiunea înaintată de Sînchetru Viorel a fost admisă;

-S-a încasat de la Sînchetru Viorel Ion în beneficiul Tatianei Sînchetru pensia pentru întreţinerea copiilor Sînchetru Iuliana Sabina şi Sînchetru Emanuil, şi în pensiei Alionei Sînchetru pentru întreţinerea copilului Sînchetru Teodor-Ionuţ în mărime de 1/2 cotă-parte din salariu şi toate tipurile de venituri, în mod egal pentru toţi trei copiii minori;

-Pensia de întreţinere s-a dispus a fi achitată lunar, începînd cu data intrării în vigoare a hotărîrii pînă la atingerea majoratului copiilor;

-S-a anulat documentul executoriu eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chişinău în baza hotărîrii judecătoreşti din 17 septembrie 2012 în dosarul civil nr. 2-2158/2012 (22-2-2420-14052012), privind încasarea de la Sînchetru Viorel în beneficiul Tatianei Sînchetru a pensiei pentru întreţinere a copiilor Sînchetru Iuliana Sabina şi Sînchetru Emanuil, în mărime de cîte 1 000 lei pentru fiecare copil, în sumă totală de 2 000 lei, achitaţi lunar, începînd cu data adresării cererii reconvenţionale în judecată – 05 iunie 2012 şi pînă la atingerea majoratului copiilor minori;

-S-a încasat în beneficiul bugetului public de la Tatiana Sînchetru şi Aliona Sînchetru, taxa de stat pentru examinarea acţiunii în mărime de 150 lei, cîte 75 lei din contul fiecăreia.

La 17 decembrie 2015, Sînchetru Tatiana a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 01 decembrie 2015 şi emiterea unei decizii, prin care să fie respinsă ca ilegală şi neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Sînchetru Viorel împotriva Tatianei Sînchetru, intervenient accesoriu Sînchetru (Gîtlan) Aliona, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2016, s-a admis apelul declarat de Sînchetru Tatiana, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.

Chişinău din 01 decembrie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care:

-S-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantului Sînchetru Viorel împotriva pîrîtei Sînchetru Tatiana, intervenient accesoriu Sînchetru (Gîtlan) Aliona cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori şi s-a încasat de la Sînchetru Viorel în beneficiul lui Sînchetru Tatiana pensia pentru întreținerea copiilor minori Sînchetru Iuliana Sabina, născută la 14 noiembrie 2006 şi Sînchetru Emanuil, născut la 04 septembrie 2010, în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu şi toate tipurile de venituri, pentru ambii copii minori, începînd cu data intrării în vigoare a prezentei hotărîri şi pînă la atingerea majoratului copiilor;

-S-a anulat documentul executoriu eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chişinău în baza hotărîrii judecătoreşti din 17 septembrie 2012 în dosarul civil nr. 2-2158/2012 (22-2-2420-14052012), privind încasarea de la Sînchetru Viorel în beneficiul Tatianei Sînchetru a pensiei pentru întreținerea copiilor Sînchetru Iuliana Sabina şi Sînchetru Emanuil, în mărime de cîte 1 000 lei pentru fiecare copil, în sumă totală de 2 000 lei, achitați lunar, începînd cu data adresării cererii reconvenţionale în judecată – 06 iunie 2012 şi pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 octombrie 2016, Sînchetru Tatiana a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 şi a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 01 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinări cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Invocă recurenta că, instanța de apel eronat a apreciat temeinicia acțiunii formulate de către Sînchetru Viorel, prin prisma pretinselor circumstanțe care ar justifica modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

La 14 noiembrie 2016, Sînchetru Viorel a prezentat referinţă pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanţei de apel a fost expediată în adresa părţilor la 22 iulie 2016 (f.d. 157), cît şi faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Sînchetru Tatiana se consideră declarat în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, recursul înaintat de Sînchetru Tatiana a fost declarat admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei şi referinţa prezentată, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, şi emiterea unei noi hotărîri, din următoarele considerente:

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, pronunţînd o nouă hotărîre.*

Studiind materialele cauzei, Colegiul menționează că concluziile instanțelor inferioare privind temeinicia pretențiilor formulate de către Sînchetru Viorel privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, sunt incorecte. În acest sens, Colegiul reține următoarele:

În conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC, *„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

Colegiul reține că, drept temei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere, reclamantul a invocat faptul că dînsul activează în calitate de șef al serviciului pază, în cadrul SRL „VEGA-L”, cu salariu lunar 2 450 lei, precum și faptul că are la întreținere copilul minor Sînchetru Teodor-Ionuț (a.n. 11 septembrie 2015), născut din căsătoria încheiată cu Sînchetru Aliona.

Conform art. 74 alin. (1) din Codul Familiei, *„**Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori** şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material”.*

Conform art. 110 din Codul Familiei, *„În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia”.*

Deși situația familială a reclamantului s-a modificat în urma încheierii căsătoriei cu Gîtlan Aliona la 06 iulie 2013 și nașterii din această căsătorie a copilului Sînchetru Teodor-Ionuț, la soluționarea prezentului litigiu urmează a fi luat în calcul interesul suprem al copiilor minori, în beneficiul cărora s-a dispus încasarea de la Sînchetru Viorel a pensiei de întreținere, prin hotărîrea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 septembrie 2012.

În acest sens, Colegiul menționează că conform art. 18 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, *„Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia **ambii părinţi au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului**. **Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților** sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. **Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului**”.*

Conform art. 27 alin. (2) din Convenție, *„Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viață necesare dezvoltării copilului”.*

La caz, reclamantul solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate în beneficiul copiilor minori Sînchetru Iuliana Sabina și Sînchetru Emanuil, la limita stabilită de art. 75 din Codul Familiei și anume, 1/3 din salariu şi/sau din alte venituri ale reclamantului.

Colegiul reține că prin prisma art. 58 alin. (1) din Codul Familiei, *„**Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii**, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat”.*

În speță, s-a constatat că copii minori Sînchetru Iuliana Sabina și Sînchetru Emanuil locuiesc cu Sînchetru Tatiana. Astfel, Colegiul menționează că întreținerea datorată de către Sînchetru Viorel, pe lîngă grija și educarea acestora asigurată de Sînchetru Tatiana, urmează să asigure creșterea și dezvoltarea normală a lui Sînchetru Emanuil a.n. 04.09.2010 și Sînchetru Iuliana Sabina a.n. 14.11.2006.

Colegiul reține că potrivit datelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil cu vîrstă între 1-6 ani, în mediul rural în semestrul I anul 2015 este de 1 381,5 lei, iar pentru un copil cu vîrstă între 7-17 ani – 1 823,8 lei. Astfel, Colegiul conchide că stabilirea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariu şi/sau din alte venituri ale reclamantului (avînd ca bază de calcul salariul acestuia în sumă de 2 450 lei), nu este capabilă să asigure condiţiile de viață necesare dezvoltării normale a copiilor.

Prin urmare, avînd în vedere interesul superior al copiilor minori Sînchetru Emanuil și Sînchetru Iuliana Sabina, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare incorect au stabilit temeinicia pretențiilor formulate de către Sînchetru Viorel și incorect au admis acțiunea. Din acest considerent, decizia Curții de Apel Chişinău din 22 iunie 2016 şi hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 01 decembrie 2015 urmează a fi casate, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Sînchetru Tatiana.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 şi hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 01 decembrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sînchetru Viorel împotriva Tatianei Sînchetru, intervenient accesoriu Sînchetru Aliona, privind

modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, cu pronunţarea unei noi hotărîri după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de Sînchetru Viorel împotriva Tatianei Sînchetru, intervenient accesoriu Sînchetru Aliona, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Iulia Sîrcu

Judecătorii Tamara Chişca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druţă