

Prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: T. Mereuță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2rac-519/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrilena”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrilena” împotriva Gospodăriei Țărănești „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea privind recunoașterea acțiunilor pîrîtului de îngrădire a accesului la drumul public ca fiind ilegale, obligarea pîrîtului de a construi un gard între drumul public cu adresa Decebal 2 și lotul de pămînt învecinat ce aparține cu drept de proprietate Gospodăriei Țărănești „Cașu Ion” și restituirea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrilena”, a fost admis apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Cașu Ion” și casată parțial hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2015, SRL „Agrilena” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea raionul Hîncești, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile pîrîtului de amplasare a porților de fier, dispunerea demolării porților de fier, instalate de către GȚ „Cașu Ion”, cu aducerea drumului la starea inițială prin curățarea și repararea acestuia pe cheltuiala GȚ „Cașu Ion”, încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a taxei pentru asistența juridică în sumă de 5 000 de lei. Concomitent, a fost depusă o cerere de asigurare a acțiunii, privind emiterea unei încheieri cu privire la interzicerea pîrîtului de a închide porțile instalate abuziv la intrarea și ieșirea pe/de pe str. Decebal 2 sat. Negrea, r-nul Hîncești, de a permite

reclamantului accesul liber pe drumul public, amplasat pe str. Decebal 2 s. Negrea r. Hîncești și de a interzice Primăriei Negrea efectuarea actelor de înstrăinare sau dare în folosință temporară a imobilului de pe str. Decebal 2 sat. Negrea r. Hîncești pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești pe acest caz.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că bunul imobil din s. Negrea, str. Decebal 2 r. Hîncești, nr. cadastral 53494010207.01, este înregistrat cu statut de stradă în Registrul de Stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitate de pe teritoriul R. Moldova, fapt adevărat prin extrasul din Registrul menționat, eliberat la 25 noiembrie 2014 de către Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Fără a ține cont de statutul de stradă pe care îl are terenul nominalizat, GȚ „Cașu Ion”, a ocupat în mod abuziv acest teren și avînd scopul de a bloca accesul SRL „Agrilena” la drumul public, a instalat în mod abuziv porți de fier la intrarea și ieșirea de pe str. Decebal 2 s. Negrea raionul Hîncești.

Pentru a stopa accesul reclamantului la strada vizată, pîrîtul a încuiat porțile de fier cu lacăte, lanțuri de fier și sîrmă, a conectat sisteme de alarmă, a săpat gropi, a descărcat grămezi de piatră, resturi de lemn, cît și alte materiale reziduale. Pe parcursul nopții, pîrîtul încuie porțile de fier, blocînd circulația și procesul de producție a SRL „Agrilena”.

Mai relatează reclamantul, că prin acțiunile sale arbitrare, pîrîtul creează dificultăți majore primului de a circula cu unitățile sale de transport pe drumul public.

În scopul soluționării litigiului s-a adresat către primarul s. Negrea privind intervenirea acestuia. La data de 03 februarie 2014, o comisie creată de către primărie, a ieșit la fața locului și a constatat blocarea străzii, înaintînd pîrîtului o propunere să lichideze impedimentele, dar acesta nu s-a conformat.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 29 ianuarie 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, fiind interzis fondatorului GȚ „Cașu Ion” de a închide porțile instalate la intrarea și ieșirea de pe str. Decebal 2, s. Negrea, r. Hîncești; a fost obligat fondatorul GȚ „Cașu Ion” de a permite SRL „Agrilena” accesul liber pe drumul public amplasat pe str. Decebal nr. 2, s. Negrea, r. Hîncești și s-a interzis Administrației Publice Locale din s. Negrea, r. Hîncești de a efectua acte de înstrăinare sau dare în folosință a imobilului cu nr. cadastral 53494010207.01 de pe str. Decebal, s. Negrea, r. Hîncești.

La data de 10 martie 2015, reclamantul a depus o cerere suplimentară, solicitînd dispunerea înregistrării oficiale în actele Primăriei satului Negrea, dar și în sistemul informațional al ÎS „Cadastru”, a străzii cu denumirea str. Decebal 2 din satul Negrea r-nul Hîncești.

La data de 29 septembrie 2015, reclamantul a înaintat o cerere suplimentară, solicitînd construirea de către GȚ „Cașu Ion” a unui gard care să fie amplasat între drumul cu adresa Decebal 2 și lotul de pămînt învecinat, ce aparține cu drept de proprietate GȚ „Cașu Ion” și restituirea din contul GȚ „Cașu Ion” a cheltuielilor pentru serviciile executorului judiciar.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 10 septembrie 2015, a fost refuzat în primire spre examinare a cererii suplimentară din 10 martie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 noiembrie 2015:

-A fost admisă parțial acțiunea înaintată de SRL „Agrilena”;

-S-au recunoscut ca fiind ilegale acțiunile GȚ „Cașu Ion” de amplasarea porților din fier pe drumul public, numit str. Decebal 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea raionul Hîncești;

-S-a obligat GȚ „Cașu Ion” să demoleze porțile de fier de pe drumul public, numit str. Decebal 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea raionul Hîncești;

-S-a obligat GȚ „Cașu Ion” de a îngrași accesul păsărilor sale la drumul public, numit str. Decebal 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea raionul Hîncești;

-S-a încasat din contul GȚ „Cașu Ion” în folosul ÎM „Agrilena” SRL suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului, plus 2 660 lei cheltuieli pentru asigurarea acțiunii;

-În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Agrilena”, s-a admis apelul declarat de GȚ „Cașu Ion”. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 noiembrie 2015, în partea admiterii parțiale a acțiunii înaintate de SRL „Agrilena” împotriva GȚ „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea privind recunoașterea acțiunilor pîrîtului de amplasare a porților din fier pe drumul public ca fiind ilegale, numit str. Decebal 2, ce duce spre îngrașire a accesului la drumul public și în partea încasării cheltuielilor de judecată, în această parte fiind emisă o hotărîre nouă prin care:

-S-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile SRL „Agrilena” privind recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile pîrîtului GȚ „Cașu Ion” de amplasare a porților din fier pe drumul public, numit str. Decebal 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești, obligarea GȚ „Cașu Ion” de a demola porțile din fier de pe drumul public, numit str. Decebal 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea, raionul Hîncești, obligarea GȚ „Cașu Ion” de a îngrași accesul păsărilor sale la drumul public numit str. Decebal 2, ce duce spre abatorul SRL „Agrilena” din s. Negrea raionul Hîncești, încasarea din contul GȚ „Cașu Ion” în folosul SRL „Agrilena” a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului și 2 660 lei cheltuieli pentru asigurarea acțiunii;

-În rest hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 25 noiembrie 2015, în partea ce ține de respingerea acțiunii reclamantului SRL „Agrilena” s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 septembrie 2016, SRL „Agrilena” prin intermediul avocatului Mihalache Iurie (mandat nr. 0560859) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 25 noiembrie

2015.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Indică recurentul că la examinarea cauzei instanța de apel nu a reținut că drumul în cauză, servește drept cale de acces pentru SRL „Agrilena” spre abator. Invocă recurentul că probele prezentate în cadrul examinării cauzei confirmă faptul instalării ilegale a porții de fier de către GȚ „Cașu Ion”.

La 02 decembrie 2016, GȚ „Cașu Ion” a depus referință pe marginea recursului declarat de SRL „Agrilena”, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale”*.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 01 august 2016 (f.d. 227), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul depus de SRL „Agrilena” se consideră declarat în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul înaintat de SRL „Agrilena” a fost declarat admisibil.

Examinînd motivele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe”*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, *„La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”*.

Studiind materialele dosarului, Colegiul reține că prin răspunsul Inspecției Ecologice Hîncești nr. 02-17/405 din 23 decembrie 2014, se constată că GȚ „Cașu Ion” a blocat drumul (str. Decebal) la intrare și ieșire, prin instalarea porților metalice (f.d. 7).

Totodată, extrasul din Registrul de Stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitățile de pe teritoriul Moldovei, confirmă că terenul cu nr. cadastral 53494010207.01, este înregistrat în calitate de stradă, cu adresa r. Hîncești, str. Decebal 2 (f.d. 8).

Conform art. 296 alin. (2) Cod Civil, *„Din domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum și bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivității fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinației menționate”*.

Conform art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, *„De domeniul public al satului (comunei), orașului (municipiului) țin terenurile aferente obiectivelor de menire social-culturală proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, terenurile ocupate de piețe, străzi, pasaje, terenurile folosite pentru căile de comunicație, terenurile ocupate de parcuri, grădini publice, scuaruri, terenurile folosite pentru cimitire și pentru alte necesități ale gospodăriei comunale locale”*.

Conform art. 75 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *„La categoria bunurilor domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate construcții de interes public local, porțiunile de subsol, drumurile, străzile, piețele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecție și zonele sanitare, precum și alte obiective care, conform legii, nu aparțin domeniului public al statului”*.

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul constată că prin instalarea ilegală a porților de fier, GȚ „Cașu Ion” împiedică utilizarea bunului imobil nr. cadastral 53494010207.01 conform destinației acestuia. Or prin acțiunile respective, se aduce atingere interesului public, manifestată prin imposibilitatea utilizării bunului imobil conform destinației – stradă, cale de acces, etc.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a constatat că faptul ocupării ilegale și abuzive a terenului de către GȚ „Cașu Ion”, nu este confirmat prin probe pertinente.

Referitor la concluzia instanței de apel precum că „atît timp cît terenul care se pretinde a fi un drum public/ stradă nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile, nu poate fi vorba despre o pretinsă încălcare a drepturilor SRL „Agrilena” cu privire la accesul la drum public și respectiv GȚ „Cașu Ion” nu putea fi obligată să demoleze porțile din fier de pe acest drum”, Colegiul menționează că bunul imobil în cauză, este înregistrat în Registrul de Stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitățile de pe teritoriul Moldovei. Mai mult decît atît, încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale SRL „Agrilena” se manifestă prin imposibilitatea folosirii unui bun de uz sau de interes public.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul califică decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, considerent din care urmează a fi casată. Totodată, hotărîrea

Judecătoria Hîncești din 25 noiembrie 2015, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrilena”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și se menține hotărârea Judecătoria Hîncești 25 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrilena” împotriva Gospodăriei Țărănești „Cașu Ion”, intervenient accesoriu Primăria s. Negrea privind recunoașterea acțiunilor pîrîtului de îngrădire a accesului la drumul public ca fiind ilegale, obligarea pîrîtului de a construi un gard între drumul public cu adresa Decebal 2 și lotul de pămînt învecinat ce aparține cu drept de proprietate Gospodăriei Țărănești „Cașu Ion” și restituirea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță