

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu, Nadejda Toma

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Venera-Z”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” împotriva întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și societății pe acțiuni „Venera-Z” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care s-a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Venera-Z” și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 octombrie 2014 și s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a ț ă :

La 04 octombrie 2007 societatea pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” a indicat că prin contractele de vânzare-cumpărare în rate nr. 21/200/4RAF din 24 iunie 2004, nr. 22/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 23/2004/RAF din 22 iunie 2004, acordului adițional nr. 1 din 15 aprilie 2005 și acordului adițional memorandum nr.1 din 29 ianuarie 2007, a transmis în posesie și folosință temporară întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată 3 autocamioane de marca Iveco Eurostar cu numerele de înmatriculare C JO 091, C JO 092, C JO 093 în valoare totală de 121 968 Euro, 3 semiremorci Viberti 36S20 cu numerele de înmatriculare C AP 891, C AP 892, C AP 893, în valoare totală de 55 248 Euro și 18 anvelope auto în valoare totală de 5 184 Euro.

Prin punctul 6.1. din contractele menționate și pct. 2 din acordul memorandum, pârâtul s-a obligat să achite plata conform graficelor de plăți stabilite în contracte în lei moldovenești la cursul comercial de schimb al societății pe acțiuni „Banca de Economii” la ziua efectuării plății.

Pârâtul nu a achitat în termen plățile conform graficului stabilit și datoria acestuia la 07 iunie 2007 constituie suma de 18 779,96 Euro, penalitatea de 434,64 Euro, iar în total suma de 19 214,60 Euro.

Cere societatea pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” încasarea de la întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 19 214,60 Euro și taxei de stat în mărime de 9 669 lei (f.d. 3-4, vol. I).

La 07 decembrie 2007 societatea pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și societății pe acțiuni „Venera-Z” solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei în mărime de 59 459,51 Euro și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în mărime de 29 618 lei.

În motivarea cererii suplimentare societatea pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” a indicat că prin contractul de fidejusiune nr. 5-1/2004/VEN/RAF din 25 iunie 2004, societatea pe acțiuni „Venera-Z” a garantat executarea corespunzătoare a obligațiilor întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată aferente contractelor de vânzare-cumpărare în rate nr. 21/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 22/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 23/2004/RAF din 22 iunie 2004.

La 26 septembrie 2007 a expediat pârâților reclamație de achitare a datoriilor în sumă de 47 011,16 Euro, care a rămas fără răspuns.

La 16 octombrie 2007 la cererea întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată contractele de vânzare-cumpărare în rate nr. 21/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 22/2004/RAF din 24 iunie 2004, nr. 23/2004/RAF din 22 iunie 2004 au fost reziliate în legătură cu incapacitatea de plată cu restituirea bunurilor.

Prin actul de expertiză din 16 octombrie 2007 s-a constatat că valoarea totală de lichidare a mijloacelor de transport restituite este în sumă de 1 541 080 lei.

La 08 noiembrie 2007 și 03 decembrie 2007 mijloacele de transport au fost transmise în posesie și folosință temporară locatarului nou la valoarea de 100 000 Euro, sumă care a fost direcționată spre stingerea datoriilor pârâtului.

La 04 decembrie 2007 datoria pârâtului este de 187 788,62 Euro, dintre care 182 755,29 Euro datoria restantă și 5 033,33 Euro – penalitatea (f.d. 31-32, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 20 martie 2008 s-a atras în proces în calitate de copârât societatea pe acțiuni „Venera-Z” (f.d. 41, vol. I).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 04 decembrie 2009 s-a înregistrat persoana juridică nou-creată în rezultatul organizării prin transformare a societății pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” în întreprinderea cu capital străin „IM și Compania-Consulting Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 107-109, vol. I).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 21 decembrie 2009 s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice întreprinderea cu capital străin „IM și Compania-Consulting Grup” societate cu răspundere limitată cu schimbarea completă a denumirii în întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată (f.d. 110, vol. I).

La 30 aprilie 2010 întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea în mod solidar din contul întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și societății pe acțiuni „Venera-Z” a datoriei în mărime de 59 459,51 Euro și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în mărime de 29 618 lei (f.d. 99-100, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 14 martie 2011 s-a admis acțiunea depusă de întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată integral.

S-a încasat în mod solidar de la întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și societatea pe acțiuni „Venera-Z” în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată suma de 59 459,51 Euro cu titlu de datorie, care urmează a fi încasată în lei moldovenești, conform

cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 29 618 lei.

S-a menționat că în caz de neachitare în termen de 90 zile de la data devenirii definitive a hotărârii, va fi calculată dobânda de întârziere conform art. 619 Codul civil (f.d. 205-209, vol. I).

La 31 martie 2011 întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 14 martie 2011 (f.d. 211-213, vol. I).

Prin mandatul din 15 octombrie 2010 avocatul Artur Lungu a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Venera-Z” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d.101, vol. I).

La 21 aprilie 2011 avocatul Artur Lungu a depus în interesele societății pe acțiuni „Venera-Z” apel împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 14 martie 2011, iar la 24 ianuarie 2013 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 218-220, vol. I, 41, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 27 aprilie 2011 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și s-a acordat apelantului termen până la 16 mai 2011 pentru achitarea taxei de stat (f.d. 214, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 17 mai 2011 s-a admis demersul întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru achitarea taxei de stat și s-a stabilit termen suplimentar de achitare a taxei de stat până la 10 iunie 2011 (f.d. 217, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 20 iunie 2011 s-a restituit apelul declarat de întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată (f.d. 221-222, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 ianuarie 2013 a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Venera-Z”, a casat hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 14 martie 2011 și a remis pricina la rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d.50, 51-53, vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 iulie 2013 s-a permis înlocuirea societății pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” cu succesorul său în drepturi întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată (f.d. 69-70, vol. II).

La 15 aprilie 2014 întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea în mod solidar din contul întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și societății pe acțiuni „Venera-Z” a datoriei în mărime de 59 459,51 Euro și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în mărime de 29 618 lei (f.d. 101-103, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 octombrie 2014 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 143, 147-152, vol. II).

La 13 octombrie 2014 întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 octombrie 2014, iar la 09 decembrie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 145, 166-173, vol. II).

Prin mandatul din 21 ianuarie 2015 avocatul Savva Alexandru a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 192, vol. II).

Prin procura din 28 septembrie 2012 Leșenco Ina a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 193, vol. II).

În ședința de judecată avocatul Savva Alexandru și reprezentantul Leșenco Ina au solicitat în interesele întreprinderii cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea integral, compensarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat și cheltuielilor pentru asistență juridică (f.d. 194-200, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 ianuarie 2015 a admis apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată.

A casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 octombrie 2014 și a emis o nouă hotărâre nouă prin care:

A încasat de la întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și societatea pe acțiuni „Venera-Z” în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată datoria de 59 459,51 Euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, suma de 55 037 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului și acțiunii, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 65 037 lei, în rest pretențiile fiind respinse.

La 17 martie 2015 societatea pe acțiuni „Venera-Z” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 233-236, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Venera-Z” și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 (f.d. 272-279, vol. II).

La 06 septembrie 2016 societatea pe acțiuni „Venera-Z” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii de revizuire societatea pe acțiuni „Venera-Z” a indicat că la examinarea pricinii în prima instanță a comunicat că prin acordul de reziliere a contractelor de leasing încheiat la 16 octombrie 2007 între întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și întreprinderea cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată s-a soluționat litigiul.

Însă, Curtea de Apel Chișinău eronat a indicat că punctul 7 din acordul de reziliere nu scutește întreprinderea mixtă „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată de la stingerea obligației apărute până la semnarea acordului din 16 octombrie 2007.

Efectele punctului 6 din acordul de reziliere din 16 octombrie 2007 reflectate în scrisoarea Ministerului Justiției adresată Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii din 13 iunie 2016 probează că după semnarea acordului, contractele de vânzare-cumpărare cu modificările ulterioare nu pot constitui temei de încasare a cărorva sume.

După emiterea hotărârii a cărei revizuire se cere, au fost descoperite înscrisuri probatoare care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participanților la proces.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Prin referința depusă la 25 noiembrie 2016 reprezentantul Ina Lescenco în interesele întreprinderii cu capital străin „Express Leasing” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Venera-Z” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu norma de drept citată și având în vedere că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție este în drept să examineze cererea de revizuire.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La cererea de revizuire societatea pe acțiuni „Venera-Z” a anexat demersul Ministerului Justiției adresat Inspecției Judiciare din 13 iunie 2016, prin care se solicită verificarea sesizării privind faptele imputate judecătorului, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să poată fi stabilită existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare și, după caz, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor menționați (f.d. 13-15, vol. III).

Circumstanțele invocate de societatea pe acțiuni „Venera-Z” nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, în demersul Ministerului Justiției nu se conțin circumstanțe sau fapte esențiale care nu au putut fi cunoscute revizuentului, fiind relatată opinia autorului referitor la cele indicate de societatea pe acțiuni „Venera-Z” în petiția adresată Cancelariei de Stat privind dezacordul cu acțiunile judecătorului.

Așadar, cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Venera-Z” nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Venera-Z” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „IM și Compania-Consulting Grup” împotriva întreprinderii mixte „Rafax-Trans” societate cu răspundere limitată și societății pe acțiuni „Venera-Z” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan