

prima instanță: D. Fujenco

dosarul nr. 2rh-270/16

instanța de apel: S. Gubenco, Șt. Starciuc, Gr. Colev

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Cîrnici Feodosei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul raionului Cahul în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului

și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru, Primăriei comunei Manta și Consiliului comunal Manta cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren

și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Cîrnici Feodosei și menținută încheierea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016,

c o n s t a ț ă :

La 13 martie 2008 Procurorul raionului Cahul a depus cerere de chemare în judecată în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aflat în proprietatea lui Cîrnici Feodosei.

La 13 aprilie 2008 Cîrnici Feodosei a majorat cuantumul pretențiilor, solicitînd încasarea sumei de 800 lei în contul reparării pagubei materiale, cauzate prin distrugerea porții de lemn, 350 lei – prejudiciul pentru timpul de muncă pierdut timp de 7 zile, cheltuieli de transport – 56 lei, obligarea pîrîtului de a respecta hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 noiembrie 1994.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 29 mai 2012 au fost separate pretenția Procurorului raionului Cahul în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aflat în

proprietatea lui Cîrnici Feodosei și pretențiile privind repararea prejudiciului material și obligarea pîrîtului în respectarea hotărîrii judecătorești.

Ulterior la data de 08 februarie 2010 Cîrnici Feodosei a majorat cuantumul pretențiilor, solicitînd încasarea de la pîrît a prejudiciului material suportat în urma blocării drumului pe perioada 1992 pînă în 2010, cîte 2000 lei pentru fiecare an.

La 29 aprilie 2013 Cîrnici Feodosei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Niță Dumitru, Primăriei comunei Manta și Consiliului comunal Manta cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 1732203204 eliberat pe numele lui Niță Dumitru.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 septembrie 2013 au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura r.Cahul în interesele Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 iulie 2014 acțiunile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 octombrie 2014 Cîrnici Feodosei a declarat apel nemotivat, iar la 10 decembrie 2014 a depus apel motivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd, repunerea în termenul de declarare a apelului cu admiterea apelului și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunile sale.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 13 mai 2016 și ulterior la 24 mai 2016 Cîrnici Feodosei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de Cîrnici Feodosei și menținută încheierea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016.

La 21 octombrie 2016 Cîrnici Feodosei a declarat cerere de revizuire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016.

Invocînd prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a menționat că procesul-verbal din 04 iulie 2014 se contrazice înregistrării audio a ședinței din această dată, conform căreia la 04 iulie 2014 ședința a fost amînată pentru data de 08 iulie 2014 pentru pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Mai menționează că contrar art. 275 CPC, judecătorul nu l-a înștiințat în scris despre întocmirea și semnarea procesului-verbal în decurs de 5 zile lucrătoare de la data semnării de la data semnării fixată expres în el.

Invocă că în aceste împrejurări, dînsul a depus în termen apelul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire tardivă care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În ședința de judecată s-a constatat că Cîrnici Feodosei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, invocînd ca temei de revizuire faptul că procesul-verbal din 04 iulie 2014 se contrazice înregistrării audio a ședinței din această dată, conform căreia la 04 iulie 2014 ședința a fost amînată pentru data de 08 iulie 2014 pentru pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prezentînd în acest sens înregistrarea audio a ședinței de judecată din 04 iulie 2014.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 450 lit. b) CPC, în cazul prevăzut la art.449 lit.b) cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Termenul de depunere a cererii de revizuire este intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată revizuirea. Termenul dat este unul legal și imperativ, fiind o condiție obligatorie de exercitare a revizuirii.

După cum a atestă materialele pricinii și anume din cererea de revizuire și din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 05 mai 2016 (f.d 130 vol II) , revizientul Cîrnici Feodosei susține că a primit copia hotărîrii primei instanțe la data de 30 septembrie 2014. Prin urmare, se prezumă că din această dată acesta a cunoscut despre faptul invocat și prezentat ca circumstanța nouă a revizuirii care nu i-au fost cunoscute – faptul că data emiterii hotărîrii (04 iulie 2014) nu corespunde înregistrării audio din 04 iulie 2014. În acest sens, instanța de recurs menționează că Cîrnici Feodosei din acest moment trebuia să întreprindă toate măsurile pentru a proba circumstanța invocată prin solicitarea înregistrării audio a ședinței de judecată din 04 iulie 2014 pentru a o prezenta instanței de apel sau recurs spre verificare.

În astfel de circumstanțe și în condițiile în care cererea de revizuire a fost depusă la data de 21 octombrie 2016, aceasta se consideră a fi depusă peste termenul de 3 luni de când persoana interesată (Cîrnici Feodosei) a luat cunoștință de circumstanțele respective (necorespunderea datei emiterii hotărîrii primei instanțe) și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs remarcă că revizuiantul nu a solicitat repunerea în termen de declarare a revizuirii potrivit prevederilor art. 116 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cîrnici Feodosei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul raionului Cahul în interesele pensionarului Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru, Primăriei comunei Manta și Consiliului comunal Manta cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrnici Feodosei împotriva lui Niță Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru