

prima instanță: S. Osoianu (Judecătoria Strășeni)

dosarul nr. 2r-1068/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu (Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Guțu Valentin în interesele lui Botnaru Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Botnaru Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Botnaru Ion împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor, cu privire la contestarea prevederilor contractului de credit și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea lui Botnaru Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Botnaru Ion

c o n s t a t ă:

La data de 20 octombrie 2014 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnaru Ion, solicitând încasarea sumei datorate de 527 052,26 lei în baza contractului de credit și cheltuieli de judecată în mărime de 15917 lei.

La data da 21 iulie 2015 Botnaru Ion a înaintat acțiune reconvențională împotriva „Victoriabank” SA, prin care a solicitat de a considera obligațiile debitorului Botnaru Ion ca fiind executate, declararea ca fiind abuzivă a clauzei prevăzute la pct.9.1 din contractul de credit nr. 1584 din 11 martie 2008 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 mai 2016 acțiunea „Victoriabank” SA împotriva lui Botnaru Ion, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 527 052,26 lei și a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în mărime de 15917 lei a fost admisă integral. S-a încasat de la Botnaru Ion în beneficiul BC „Victoriabank” SA a datoriei formate prin neachitarea dobînzii în sumă de 510898,19 lei, penalității

calculate în sumă de 16 154,07 le, cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în sumă de 15 917 lei, în total suma de 542 969,26 lei, iar cererea reconvențională a fost respinsă.

La 23 mai 2016 Botnaru Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Botnaru Ion, comunicîndu-i-se despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 087,75 lei, stabilindu-i un termen pînă la data de 26 septembrie 2016.

Ulterior, la data de 03 octombrie 2016 apelantul a depus cerere de apel motivată, totodată, depunând și o cerere privind scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea cererii apel depuse în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) CPC (f.d. 147).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 s-a respins cererea lui Botnaru Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Botnaru Ion, cu acordarea unui termen suplimentar pînă la data de 12 decembrie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor - necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 087,75 lei.

La 17 noiembrie 2016, avocatul Guțu Valentin în interesele lui Botnaru Ion, a declarat recurs împotriva încheierii încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, solicitînd admiterea lui, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, menționînd că dacă Catruc Petru (care l-a convins să solicite și să primească de la filiala 4 din or. Nisporeni a BC „Victoriabank” SA a creditului în sumă de 600 000 lei pentru a-i investi pentru afacerea comună și care ulterior în privința lui a fost pornită urmărirea penală în baza art. 195 alin. (2) Cod penal) nu săvîrșea infracțiunea de escrocherie, atunci el, Botnaru Ion, nu ar fi fost deposedat de apartamentul său pe care l-a pus în gaj la momentul solicitării creditului și nu ar fi fost obligat la achitarea suplimentară a dobînzii, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Un alt temei pentru acceptarea cererii de scutire de la plata taxei de sta, în opinia recurentului, este faptul că cererea reconvențională a sa este depusă în baza legii cu privire la protecția dreptului consumatorilor. Or, în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs menționează că apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) și anume că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a daunei materiale cauzate prin infracțiune.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a menționat că obiectul pricinii civile în speță este încasarea datoriei- în acțiunea inițială și contestarea prevederilor contractual – în acțiunea reconvențională. Prin urmare, instanța de apel just a concluzionat că în litigiu dedus judecății nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca apelantul să fie scutit de la plata taxei de stat. Astfel, la materialele dosarului nu există nici o sentință de condamnare în privința intimatului- Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, iar decizia Curții Supreme de Justiție din 25 august 2010 anexată de către Botnaru Ion în acest sens nu este relevant cazului din speță, deoarece se referă la sentința Judecătoriei Nisporeni din 24 decembrie 2009, prin care Catruc Petru a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea apelantului de scutire la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel.

Nu poate fi acceptată invocarea recurentului, precum că urmează a fi scutit de la plata taxei de stat, deoarece cererea reconvențională a sa este depusă în baza legii cu privire la protecția dreptului consumatorilor, iar, în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor. Instanța de recurs menționează că obiectul acțiunii depuse de către Botnaru Ion – contestarea clauzelor contractului de credit, poartă un caracter patrimonial, care în virtutea legii se impune cu plata taxei de stat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Guțu Valentin în interesele lui Botnaru Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Botnaru Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Botnaru Ion împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor, cu privire la contestarea prevederilor contractului de credit și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru