

Dosarul nr.2rh-285/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – N. Corcea

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca- Doneva, I. Druță, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca - Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire declarată de către Societatea pe Acțiuni „Ascom-Grup” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Zgardan împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. privind încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 27 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 24 aprilie 2015 Alexandru Zgardan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Garanție” privind încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1A-5).

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 acțiunea lui Alexandru Zgardan a fost admisă parțial. S-a încasat de la SA „Garanție” în beneficiul lui Alexandru Zgardan salariul neachitat pentru munca prestată în mărime de 1 071,43 lei, indemnizația pentru concediul nefolosit în sumă de 2 743,29 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 noiembrie 2015 avocatul Adrian Pricop, acționând în interesele lui Alexandru Zgardan în baza mandatului seria MA nr. 0469043 din 26 martie 2015 (f.d.1), a contestat-o cu apel, solicitând modificarea acesteia, prin dispunerea admiterii acțiunii integral. (f.d.117-118)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de avocatul Adrian Pricop în interesele lui Alexandru Zgardan și s-a casat hotărârea judecătoria Centru mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a încasat de la SA „Garanție” în beneficiul lui Alexandru Zgardan salariul neachitat pentru munca prestată în sumă de 114 136 lei, indemnizația pentru concediul nefolosit în mărime de 38 657 lei, prejudiciul material cauzat prin lipsa forțată de la muncă, prin reținerea carnetului de muncă de către angajator în sumă de 48 937 lei, prejudiciul moral în sumă de 36 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, iar în beneficiul statului s-a încasat taxa de stat în mărime de 7 132 lei. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (f.d.145, 146 – 151)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 februarie 2016 SA „Garanție” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.156-168)

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din data de 27 aprilie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Compania de Asigurări „Garanție” SA (f.d. 183- 186).

SA „Ascom Grup” la data de 02 decembrie 2016 a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 27 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 04 noiembrie 2015, deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 27 ianuarie 2016 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 27 aprilie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d. 194-195).

În motivarea cererii de revizuire revizuenta SA „Ascom Grup” a indicat prevederile art. 449 lit. c) CPC și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de **Constituție** sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuenta SA „Ascom Grup” a indicat drept temei de revizuire faptul, că în cadrul procesului de judecată nu a fost atrasă în proces, fiind acționar unic cu un pachet de acțiuni în număr de 19 800 sau 100% din capitalul social al SA „Garanție”, iar raporturile juridice de muncă ale lui Alexandru Zgardan au fost inițiate, suspendate și încetate prin dispozițiile societății.

Colegiul menționează, că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, este condiționată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârilor instanțele de judecată s-au expus în privința unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, însă au fost lezate în drepturi.

În susținerea cererii de revizuire revizuenta a indicat, că i-au fost lezate drepturile prin neatragerea în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că instanțele ierarhic inferioare pe parcursul examinării cauzei corect au determinat cercul subiecților raportului juridic.

Careva probe în susținerea argumentului revizuintei precum că prin hotărârile judecătorești s-au adus atingere drepturilor revizuintei la materialele dosarului lipsesc. Argumentele precum că raporturile juridice de muncă ale lui Alexandru Zgardan au fost inițiate, suspendate și încetate de către SA „Ascom Grup”, prin emiterea dispozițiilor respective, nu pot influența soluția adoptată. Materialele dosarului demonstrează că achitarea plăților salariale, care fac obiectul litigiului este obligația SA „Garanție”.

Acest fapt se confirmă și prin încheierea executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare nr. 032-499/16 din 17 mai 2016 potrivit căreia hotărârea privind încasarea plăților restante a fost executată de SA „Garanție”, care a achitat datoria adjudecată conform documentului executoriu emis în cauza dată.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărâri) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuentă nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărâri contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărâri contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea pe Acțiuni „Ascom Grup”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas