

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul insolabilității Agenției Ipotecare „Vis Urban” Societate cu Răspundere Limitată, Gavriș Nicolae,

în pricina civilă privind contestația depusă de Jechiu Victor, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu asupra tabelului definitiv al creanțelor Agenției Ipotecare „Vis Urban” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a admis contestația depusă de Jechiu Victor, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu împotriva tabelului definitiv de creanțe al Agenției Ipotecare „Vis Urban” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 07 februarie 2014 AI „Vis Urban” SRL a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa (f.d.3-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de AI „Vis Urban” SRL.

S-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Petric Ruslan” (f.d.1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința AI „Vis Urban” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Petric Ruslan” (f.d.142-145).

S-au notificat creditorii AI „Vis Urban” SRL că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 27 aprilie 2014.

S-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului creanțelor definitive până la 09 mai 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 26 mai 2014, ora.11:00.

La 24 noiembrie 2014 Jechiu Victor a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 26055 euro și 12903 lei (f.d.24).

În motivarea cererii pretinsul creditor a invocat că prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost încasat de la AI „Vis Urban” SRL în beneficiu său suma achitată în baza contractului investițional privind construcția imobilului nr. A 09152 din 10.12.2009 în mărime de 26055 euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la AI „Vis Urban” SRL în beneficiul lui Jechiu Victor cu titlu de cheltuieli de judecată 12903 lei și taxa de stat 1557 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 s-a respins cererea lui Jechiu Victor cu privire la validarea creanței în mărime de 26055 euro și 12903 lei împotriva patrimoniului AI „Vis Urban” SRL ca fiind depusă tardiv.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 11 iunie 2015 a confirmat planul procedurii de restructurare a AI „Vis Urban” SRL, a încetat procedura de restructurare și a confirmat în funcția de administrator al insolvenței pe Gavriș Nicolae (f.d.27-30).

Prin mandatul nr.0780115 din 01 octombrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a fost împuternicit de Jechiu Victor să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.31).

La 22 octombrie 2015 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Jechiu Victor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d.32-37).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 decembrie 2015 a respins recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Jechiu Victor și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d.59-63).

La 11 mai 2016 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Jechiu Victor cerere cu privire la validarea creanțelor asupra patrimoniului societății cu răspundere limitată „Vis Urban” și a solicitat:

a valida creanța garantată a creditorului Jechiu Victor deținută față de debitorul AI „Vis Urban” SRL în mărime de 26056 euro, confirmată prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06.10.2014 și izvorâtă din achitarea contractului de investiții nr. A09152 din 10.12.2009, obiectul căruia constituie apartamentul nr. 152 situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 60/12;

a valida creanța chirografară a creditorului Jechiu Victor deținută față de debitorul AI „Vis Urban” SRL în sumă de 15 053 lei, din care 12 903 – cheltuieli de judecată și 2 150 lei – cheltuieli de executare;

a include în tabelul definitiv al creanțelor AI „Vis Urban” SRL pe Jechiu Victor în calitate de creditor garantat cu creanța validată de 26 056 euro și cu creanța chirografară de 15 053 lei;

a repune în termen pe Jechiu Victor privind înaintarea cererii de admitere a creanțelor.

La 02 iunie 2016 administratorul autorizat Gavriș Nicolae a depus cerere privind încetarea procesului intentat la cererea lui Jechiu Victor cu privire la admiterea creanței asupra patrimoniului AI „Vis Urban” SRL în sumă de 26056 euro și 15053 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea lui Jechiu Victor cu privire la validarea creanței asupra patrimoniului AI „Vis Urban” SRL în sumă de 26056 euro și 15053 lei (f.d.110-111).

La 07 iulie 2016 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele lui Jechiu Victor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii de repunere în termen și validarea creanței înaintate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016 s-a admis recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Jechiu Victor.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 emisă în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, prin care s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea lui Jechiu Victor cu privire la repunerea în termen și validarea creanței asupra patrimoniului AI „Vis Urban” SRL și s-a restituit pricina la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 a fost admisă cererea avocatului Grosu Alexandru, ce acționează din numele și în interesele lui Jechiu Victor cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței înaintate împotriva patrimoniului debitorului AI „Vis Urban” SRL în mărime de 26 056 euro și 15 053 lei, cu repunerea ei în termen și stabilirea termenului de validare a creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 07 octombrie 2016 și cu stabilirea ședinței speciale de validare a creanțelor pentru data de 20 octombrie 2016 (f. d. 137).

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, creanța înaintată de Jechiu Victor a fost acceptată de administratorul autorizat și inclusă în tabelul definitiv ca creanță chirografară în sumă de 26 056 euro și 15053 lei.

La 10 octombrie 2016 creditorul Jechiu Victor, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus contestație privind neadmiterea creanței garantate a creditorului Jechiu Victor acceptată de către administratorul autorizat ca creanță chirografară de rangul V și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor din 07.10.2016, numit spre examinare pentru 20.10.2016.

A solicitat :

a valida creanța garantată a creditorului Jechiu Victor deținută față de debitorul AI „Vis Urban” SRL în mărime de 26056 euro, confirmată prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06.10.2014 și izvorâtă din achitarea contractului de investiții nr. A09152 din 10.12.2009, obiectul căruia constituie apartamentul nr. 152 situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 60/12

a valida creanța chirografară a creditorului Jechiu Victor deținută față de debitorul AI „Vis Urban” SRL în sumă de 15 053 lei, din care 12 903 – cheltuieli de judecată și 2 150 lei – cheltuieli de executare;

a dispune rectificarea tabelului definitiv al creanțelor al debitorului AI „Vis Urban” SRL prin includerea creanței creditorului Jechiu Victor în valoare de 26 056 ca fiind una garantată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a admis contestația depusă de creditorul Jechiu Victor, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu împotriva tabelului definitiv de creanțe al AI „Vis Urban” SRL.

S-a validat creanța garantată în valoare de 26 056 euro, echivalentul sumei de 487 825,6432 lei și creanța chirografară de 15 053 lei a creditorului Jechiu Victor împotriva patrimoniului debitorului AI „Vis Urban” SRL.

S-a dispus rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului AI „Vis Urban” SRL referitor la rangul creanței validate a creditorului Jechiu Victor prin includerea în acest tabel a creanței chirografare de rangul V în creanțe garantate a creditorului Jechiu Victor, IDNP 0962601894092, în valoare de 26 056 euro, echivalentul sumei de 487 825,6432 lei.

S-a pus în sarcina administratorului insolvenței Nicolae Gavriș să efectueze modificările de rigoare în tabelul definitiv a creanțelor debitorului AI „Vis Urban” SRL.

La 11 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de 8 alin. (3) Legea insolvenței, și respectiv la 16 noiembrie 2016 administratorul insolvenței AI „Vis Urban” SRL, Gavriș Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, solicitând emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca neîntemeiată contestația avocatului Grosu Alexandru în interesele lui Jechiu Victor înaintată împotriva tabelului definitiv de creanțe al AI „Vis Urban” SRL.

În motivarea recursului administratorul insolvenței AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată, Gavriș Nicolae a indicat că instanța de insolvență prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a interpretat eronat prevederile art.42 și respectiv prevederile art.50 din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, neîntemeiat a admis contestația lui Jechiu Victor, constatând că rangul creanței creditorului urmează a fi cu titlu de creanță garantată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Iar, art.144 alin.(1, 2) din Legea insolvabilității statuează că debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Materialele dosarului atestă că întru respectarea procedurii de soluționare litigiului legat de creanțele contestate, creditorul Jechiu Victor a depus cerere de validare a creanței asupra patrimoniului AI „Vis Urban” SRL, solicitând: a valida *creanța garantată* în mărime de 26056 euro, a valida *creanța chirografară* în sumă de 15 053 lei, din care 12 903 – cheltuieli de judecată și 2 150 lei – cheltuieli de executare.

Jechiu Victor spre confirmare a creanței invocă hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06.10.2014 și care este izvorâtă din achitarea contractului de investiții nr. A09152 din 10.12.2009, obiectul căruia constituie apartamentul nr. 152 situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 60/12.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost încasat de la AI „Vis Urban” SRL în beneficiu lui Jechiu Victor suma achitată în baza contractului investițional privind construcția imobilului nr. A 09152 din 10.12.2009 în mărime de 26055 euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la AI „Vis Urban” SRL în beneficiul lui Jechiu Victor cu titlu de cheltuieli de judecată 12903 lei și taxa de stat 1557 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecare pricinii a admis contestația, și a apreciat ca fiind eronată acceptarea de către administratorul insolvenței Gavriș Nicolae a creanței de 26 056 euro a creditorului Jechiu Victor și includerea acesteia la clasa creanțelor chirografare, invocând că creanța creditorului s-a născut anume din contractul de investiție în construcția de locuințe și reprezintă suma achitată de creditor cu titlu de investiții în construcția viitoarei sale locuințe. Instanța de insolvență a menționat că natura juridică a creanței nu se schimbă în dependență dacă contractul a fost reziliat sau nu.

Judecând pricina în speță, instanța de recurs însă, consideră că concluziile instanței de insolvență în sensul temeiniciei contestației asupra rangului creanțelor care au fost expuse ca creanțe garantate sunt incerte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 42 din Legea insolvenței, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvență, are o creanță patrimonială față de debitor. Creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută până la momentul intentării procesului de insolvență în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut până la acest moment.

Potrivit art.50 alin (1) din Legea insolvenței, creditorii garantați sunt Creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Aliniatul 2 lit. c) prevede că articolul respectiv se aplică creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Instanța de recurs remarcă că se atribuie la categoria de creditori garantați creditorul care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorul care are un drept de retenție și creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În conformitate cu art. 118 al. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel, chiar dacă în cauză a fost constatat cu certitudine că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost încasat de la AI „Vis Urban” SRL în beneficiu lui Jechiu Victor suma achitată în baza contractului investițional privind construcția imobilului nr. A 09152 din 10.12.2009 în mărime de 26055 euro, însă situația din speță impune verificarea dacă contractul de investiție invocat a fost sau nu reziliat pentru a verifica temeinicia pretențiilor intimatului ce ține de clasa creanțelor. Or, creanța creditorului s-a născut anume din contractul de

investiție, iar, eventual, o parte ar putea cere rezoluțiunea contractului dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

Materialele dosarului nu conține probe spre veridice întru stabilirea naturii raporturilor juridice între părți, condiție necesară pentru a fi apreciată clasa creanțelor înaintate spre validare de către creditorul Jechiu Victor.

Deci, fundamentul juridic al acestei creanțe nu a constituit hotărîrea propriu-zisă a Judecătorei Rîșcani din 06.10.2014, creanța existînd și pînă la pronunțarea hotărîrii, generate din contractul de investiții în construcția de locuințe.

În acest context instanța de recurs găsește incerte constatările primei instanțe, precum că natura juridică a creanței nu se schimbă în dependență dacă contractul a fost reziliat sau nu. Aceasta deoarece temeiul solicitării achitării banilor debitorului și corelativ, temeiul solicitării restituirii acestora de la debitor rezidă anume din contractul de investiții în construcția imobilului. Astfel încît suma de bani achitată de creditor putea fi solicitată de la debitor, doar în cazul desfacerii (rezolvirii) contractului de investiții și revenirii părților la situația inițială.

Instanța de recurs remarcă că în cazul în care se atestă rezilierea contractului de investiție, acesta își pierde efectele și prin urmare survine modificarea naturii raporturilor juridice, ceea ce exclude aplicarea prevederilor art. 50 alin (1) și 2 (2) lit. c) Legea insolvențității și aprecierea creanței lui Jechiu Victor ca fiind una garantată.

Toate aceste circumstanțe n-au fost examinate de instanța de insolvențabilitate, deși prezintă interes în soluționarea justă a cauzei, iar aceasta constituie temei de rejudecare. Or, în virtutea legii instanța apreciază circumstanțele și raporturile juridice stabilite, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvențabilitate și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 al.(1) lit. b), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvențității Agenției Ipotecare „Vis Urban” Societate cu Răspundere Limitată, Gavriș Nicolae.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în pricina civilă privind contestația depusă de Jechiu Victor, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu asupra tabelului definitiv al creanțelor Agenției Ipotecare „Vis

Urban” Societate cu Răspundere Limitată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru