

Dosarul nr.3rh-131/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – L. Brînza

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Iu. Oprea, G. Stratulat, I. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecător,
judecătorii

Svetlana Filincova,
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire declarată de către Constantin Mitachi în pricina civilă la acțiunea lui Constantin Mitachi împotriva Partidului Politic Noua Opțiune Istorică și Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind declararea nulității actelor administrative,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Constantin Mitachi la data de 15 ianuarie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Politic Noua Opțiune Istorică (în continuare PPNOI) și Ministerului Justiției privind declararea nulității procedurii de convocare a Congresului al VII - lea al Partidului Național Român (în continuare PNR) din 16 februarie 2013, procesului - verbal al Consiliului Republican al PNR din 20 ianuarie 2013, Congresului al VII- lea al PNR din 16 februarie 2013, Statutului PNR în redacția aprobată la Congresul al VII –lea al PNR, organelor de conducere și control ale partidului, care au fost alese la Congresul al VII- lea al PNR din 16 februarie 2013, Congresului al VIII – lea al PNR din 30 martie 2013, în urma căruia a fost modificată denumirea și sigla Partidului Național Român în Partidul Politic Noua Opțiune Istorică și deciziile Ministerului Justiției nr. 45 din 04 martie 2013, nr. 60 din 04 martie 2013 și nr. 85 din 02 mai 2013 (f.d. 2-5, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 16 octombrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Mitachi ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv (f.d. 115, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 13 noiembrie 2015 Constantin Mitachi a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f.d. 136-137, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 07 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de către Constantin Mitachi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 16 octombrie 2015 în partea în care acțiunea a fost respinsă ca

tardivă și s-a menținut în partea în care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 184, vol. III).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 Constantin Mitachi a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea deciziei contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 200-203, vol.III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 02 noiembrie 2016 s-a respins recursul declarat de către Constantin Mitachi, s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din data de 07 aprilie 2016 (f.d. 222-229, vol. III).

La data de 28 noiembrie 2016 Constantin Mitachi a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 02 noiembrie 2016, solicitând revizuirea deciziei cu remiterea dosarului la o nouă rejudecare la instanța de apel (f.d. 232-233, vol. III).

Ca temei de revizuire Constantin Mitachi a indicat prevederile art.449 lit. c) CPC.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești, care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Instanța de revizuire consideră, că motivele invocate de către Constantin Mitachi în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul

examinării pricinii și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, preținsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuent, precum că ar fi emis pripit și fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei decizia din 02 noiembrie 2016 s-a respins recursul declarat de către Constantin Mitachi, s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din data de 07 aprilie 2016, nu pot fi admise ca temeuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Argumentul invocat în cererea de revizuire a fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării fondului cauzei.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu

pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Constantin Mitachi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas