

Dosarul nr. 3ra-1729/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – Iu. Potînga

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursului declarat de către Ina Burlacu (Anishevici), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ina Burlacu (Anishevici) împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinelor de aplicare a sancțiunii disciplinare, eliberarea din serviciu, repunerea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 16 iunie 2016,

CONSTATĂ :

Ina Anishevici la data de 19 noiembrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului nr. 1168ps din 17 octombrie 2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, ordinului nr. 1170/ps din 17 octombrie 2014 privind eliberarea din serviciu cu restituirea cheltuielilor aferente pregătirii profesionale pe perioada rămasă pînă la 5 ani în sumă de 930 412 lei, reținerea din salariu a îndemnizației pentru concediul anual folosit înaintate de expirarea anului calendaristic, restabilirea în funcția deținută anterior – sergent inspector al unității de control al frontierei a sectorului poliției de frontieră Otaci al Direcției regionale Nord, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, începînd cu ziua concedierii 17 octombrie 2014 pînă în prezent.

În motivarea cererii reclamanta a invocat, că prin ordinul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 727/ps din 01 iulie 2013 a fost numită în funcția de inspector al unității control al frontierei SPF “Otaci”. La 01 iulie 2013 a încheiat contractul nr. 65/13 privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră și la 02 iulie 2013 a semnat contractul nr. 23/13 cu privire la răspunderea materială individuală deplină.

Ina Anishevici a susținut, că la 16 august 2014, aproximativ pe la orele 12.00, fiind inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției “Otaci” al Direcției regionale Nord, i-a permis sergentului inspector al unității de control Inga Ciocîrlan, care se afla în afara orelor de serviciu, să traverseze frontiera de stat la ieșire, fără

înregistrarea în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră. Pe la orele 13.00, la întoarcere, sergentul Inga Ciocîrlan nu a fost înregistrată de plutonierul Natalia Ursachi. La frontieră Inga Ciocîrlan a inițiat un conflict cu o cetățeană a RM, care a depus o plîngere la șeful Direcției regionale Nord din or. Edineț. Drept urmare a fost inițiată o anchetă de serviciu.

Reclamanta a menționat, că în urma anchetei de serviciu din 19 septembrie 2014 s-a înaintat propunerea către șeful Departamentului Poliției de Frontieră privind aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”, în privința ei și a plutonierului Natalia Ursachi, iar în privința sergentului Inga Ciocîrlan – eliberarea din serviciu.

Contrar propunerii anchetei de serviciu ea a fost sancționată disciplinat cu concedierea din funcție.

În opinia reclamantei Ina Anishevici ea este îndreptățită de a solicita anularea ordinelor nr. 1168ps din 17 octombrie 2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare și nr. 1170/ps din 17 octombrie 2014 privind eliberarea din serviciu, restabilirea în funcția deținută anterior – sergent inspector al unității de control al frontierei a sectorului poliției de frontieră Otaci al Direcției regionale Nord, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă începînd cu ziua concedierii 17 octombrie 2014 pînă în prezent.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ina Anishevici ca fiind neîntemeiată (f.d. 101, 106 - 112).

La 02 martie 2016 Ina Anishevici a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 114, 129 - 130).

În cadrul examinării cauzei, Ina Anishevici a prezentat instanței certificatul de căsătorie, în urma căruia și-a schimbat numele din Anishevici în Burlacu (f.d. 131).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Ina Burlacu (Anishevici). S-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 februarie 2016 (f.d. 153 - 162).

La 03 august 2016 Ina Burlacu (Anishevici) a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 februarie 2016, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii (f.d. 164 - 166).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și că acestea sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor a fost arbitrară, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La data de 17 noiembrie 2016 departamentul Poliției de Frontieră a depus referință la recursul declarat de Ina Burlacu (Anishevici), prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind inadmisibil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 iunie 2016 și a fost expediată părților la data de 22 iunie 2016 (f.d. 163).

Recurenta a depus recurs la 03 august 2016 și se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Ina Burlacu (Anishevici) întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

Instanța de recurs a constatat, că în baza contractului nr. 65/13 din data de 01 iulie 2013 privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră Ina Anishevici a fost angajată pe o durată nedeterminată în funcție de inspector al unității de control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Otaci” al Direcției regionale Nord.

La data de 22 august 2014 de către Șeful Departamentului Poliției de Frontieră a fost inițiată ancheta de serviciu în baza sesizării înaintate de către Șeful adjunct al Direcției regionale Nord, în urma căreia s-a constatat, că Ina Anishevici a autorizat trecerea frontierei de stat a Ingăi Ciocîrlan în lipsa actelor, ce atestă dreptul la ieșirea din Republica Moldova, astfel, prin nerespectarea obligațiilor funcționale a comis o încălcare a art. 12, lit. d), e) al Legii nr. 283 din 18 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră. Prin fapta comisă a ignorat pct. 320 subpct.7 al Manualului practic al polițistului de frontieră, privind controlul frontierei de stat, aprobat prin ordinul Șefului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 130 din 26 noiembrie 2012, manifestată prin atitudinea neglijentă și indiferența față de obligațiile de serviciu. Astfel, pentru încălcările comise s-a propus aplicarea față de Ina Anishevici a sancțiunii disciplinare „mustrare aspră”.

Prin ordinul nr. 1168ps din 17 octombrie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a polițiștilor Poliției de Frontieră s-a aplicat sancțiunea disciplinară eliberarea din serviciu a sergentului Ina Anishevici, inspector al unității de control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Otaci” al Direcției regionale Nord.

Instanțele ierarhic inferioare, soluționând litigiul, au respins cererea de chemare în judecată a Inei Anishevici, ca fiind neîntemeiată (f.d. 101,153).

În motivarea soluțiilor sale instanțele ierarhic inferioare au reținut, că Ina Anishevici, prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 15 alin 1) al Legii nr. 215 sin 04 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat și art. 1 alin. 1) al Legii nr 269-XIII din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, fapt constatat prin ancheta de serviciu.

Concluzia anchetei de serviciu a fost aplicarea sancțiunii disciplinare Inei Anishevici sub formă de mustrare aspră, pe când Consiliul superior de disciplină din Cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a ajuns la concluzia că Ina Anishevici urmează a fi sancționată cu eliberarea din serviciu.

Instanțele au concluzionat, că ordinele de aplicare a sancțiunii disciplinare și concedierea din serviciu a Inei Anishevici sunt legale.

Instanța de recurs constată prematură soluția dată de instanțe în speța respectivă referitor la legalitatea procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare, eliberarea din serviciu, în cazul în care nu au verificat respectarea condițiilor de aplicare a sancțiunilor disciplinare prevăzute de art. 36 alin 9) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, ori la materialele dosarului lipsesc

probe ce ar demonstra legalitatea emiterii ordinelor cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și eliberarea din serviciu în privința Inei Anishevici.

La caz, colegiul lărgit menționează, că potrivit art. 35 al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră „*comiterea de abateri disciplinare, în funcție de gravitatea lor și de gradul de vinovăție, atrage aplicarea următoarelor sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad; e) retrogradare în funcție cu o treaptă; f) eliberare din serviciu*”.

Instanța de recurs a reținut, că sancțiunile disciplinare se aplică prin ordin numai după efectuarea anchetei de serviciu și după **consultarea consiliilor de disciplină** privitor la abaterea disciplinară.

De asemenea, la aplicarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea desfășurată anterior de către polițistul de frontieră, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea și consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum și de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise.

Din materialele dosarului rezultă, că Ina Anishevici, fiind angajată în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră, pentru merite înalte în exercitarea obligațiilor profesionale, profesionalism i s-a acordat premii și diplomă de onoare, nefiind anterior sancționată disciplinar.

Potrivit art. 36 alin 9) al Legii nr 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră „*sancțiunile disciplinare prevăzute la art.35 lit. d)–f) se aplică doar la propunerea consiliului de disciplină*”.

Prin urmare, instanța de recurs constată, că la aplicarea sancțiunii disciplinare, eliberarea din serviciu, prevăzută de art. 35 lit. f) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, urma să se țină cont de prevederile art. 36, alin. 9) al aceleiași Legi.

Deși instanțele indică, că a fost respectată procedura de sancționare, la materialele dosarului lipsește decizia Consiliului Superior de Disciplină în privința Inei Anishevici.

Instanța remarcă, că la materialele cauze, anexă la referința intimatului este prezentat procesul – verbal nr. 75 al ședinței Consiliului superior de disciplină a polițistului de frontieră Natalia Ursachi și nu a Inei Anishevici (f.d. 38).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că atât prima instanță cât și instanța de apel în partea motivantă a hotărârilor emise fac trimitere la procesul – verbal al ședinței Consiliului superior de disciplină în privința Inei Anishevici, privind decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare eliberarea din serviciu, în lipsa de fapt a acestui document la dosar.

Deci, instanțele nu au stabilit, ori la materialele dosarului nu există probe, ce ar confirma respectarea de către Departamentul Poliției de Frontieră a condițiilor de aplicare a sancțiunii disciplinare, eliberarea din serviciu a Inei Anishevici.

Astfel, soluția instanțelor ierarhic inferioare este prematură în cazul în care urmau să verifice respectarea procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare eliberarea din serviciu a Inei Anishevici.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și de a restitui prezenta pricină civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice argumentele participanților la proces, să se expună asupra tuturor pretențiilor, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. 1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Ina Burlacu (Anishevici).

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ina Burlacu (Anishevici) împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinelor de aplicare a sancțiunii disciplinare, eliberarea din serviciu, repunerea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas