

Dosarul nr.3ra-1775/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – M. Negru

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Buștiuc în pricina civilă la acțiunea lui Vasile Buștiuc împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Stela Popa privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 15 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

Vasile Buștiuc la data de 09 august 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Stela Popa privind anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 446-d din 13 iunie 2013 cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire (f.d. 3-5, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că deține dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 113 din mun. Chișinău, str. Pentru Zadnipru 14/6, care se află la primul nivel al blocului.

La data de 06 decembrie 2013 în vederea construirii unei anexe la apartamentul în limitele terasei existente i s-a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 755/12. Îndeplinind condiții de ordin tehnic și al reglementărilor urbanistic - arhitecturale indicate în certificatul de urbanism de proiectare, i s-a eliberat de către Primăria mun. Chișinău autorizația de construire nr. 162 din 16 aprilie 2013 pentru executarea lucrărilor de construcție a unei anexe la apartament în limitele terasei existente pe acoperișul anexe la demisol.

Prin dispoziția nr. 446-d din 13 iunie 2013 s-a dispus anularea certificatului de urbanism la proiectare și autorizația de construire.

În opinia reclamantului dispoziția nr. 446-d din data de 13 iunie 2013 cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 755/12 din 06 decembrie 2012 și a autorizației de construire nr. 155 din 26 aprilie 2013 privind construirea unei anexe la apartamentul nr. 113, din str. Petru Zadnipru 14/6, mun. Chișinău este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi anulată din următoarele considerente.

Certificatul de urbanism pentru proiectare este actul premergător autorizației de construire, iar anularea acestuia după primirea autorizației de construire este o

ilegalitate, mai mult ca atît certificatul de urbanism pentru proiectare nu autorizează efectuarea lucrărilor de construcție, ci doar obținerea actelor tehnice ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic, precum și urbanistic - arhitectural al imobilului.

În legătură cu prezentarea actelor necesare pentru primirea certificatului de urbanism a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 755/12, iar la data de 26 aprilie 2013 a fost eliberată autorizația de construire nr. 155, prin care s-a permis efectuarea lucrărilor de construire a unei anexe la apartamentul nr. 113 din str. Pentru Zadnipru 14/6, mun. Chișinău.

La emiterea dispoziției nr. 446-d din 13 iunie 2013 a stat dezacordul Stelei Popa, care locuiește la etajul doi al blocului, însă nu deține dreptul de proprietate a apartamentului, astfel, nu au fost încălcate careva drepturi ale locatarilor, prin construirea acestei anexe, iar dezacordul Stelei Popa poartă un caracter declarativ, ceea ce nu poate constitui temei de anulare a certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire, care a fost eliberată în conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult ca atît, autorizația pentru construire a fost eliberată pentru construirea unei anexe la apartament, în limitele terasei existente, pe acoperișul anexei existente la demisol, dispoziția contestată îngrădește dreptul de proprietate, care este un drept subiectiv absolut, iar titularul dreptului de proprietate poate oricînd să construiască ceva pe proprietatea sa.

De asemenea, dispoziția contestată a fost emisă cu încălcarea competenței, or prerogativa emiterii unui act cu privire la sistarea valabilității, inclusiv de anulare, a fost dată prin lege Inspecției de Stat în Construcție.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 05 iunie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Buștiuc (f.d. 139, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 17 iunie 2014 Vasile Buștiuc a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă, ca fiind întemeiată (f.d.155-158, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 15 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Vasile Buștiuc, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 05 iunie 2014 (f.d. 48, vol.II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că pentru a i se elibera certificatul de urbanism pentru proiectate beneficiarul urma să prezinte un set de documente dintre care raportul de expertiză tehnică și acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

La caz, s-a constatat că de către Vasile Buștiuc nu au fost respectate prevederile legale și nu a prezentat documentele necesare, ori informația prezentată de acesta organului responsabil nu corespundea stării reale a lucrurilor, deoarece acesta deja edificase o construcție neautorizată, fapt constatat prin prescripția de stopare a lucrărilor cît și procesul – verbal de constatare a contravenției de către Inspecția de Stat în Construcții, iar prin hotărâre judecătorească beneficiarul Vasile Buștiuc a fost sancționat contravențional, cu demolarea construcției neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervenției neautorizate.

Totodată, instanța de apel a constatat, că primarul deține competența de emitere

și anulare a actelor administrative, iar Inspekția de Stat în Construcție îi revine numai competența de sistare a valabilității autorizației de construire. La caz, a fost anulat actul, nu sistarea valabilității lui. Prin urmare dispoziția nr. 446-d din data de 13 iunie 2013 cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 755/12 din 06 decembrie 2012 și a autorizației de construire nr. 155 din 26 aprilie 2013 privind construirea unei anexe la apartamentul nr. 113, din str. Petru Zadnipru 14/6, mun. Chișinău este legală.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 11 mai 2016 Vasile Buștiuc a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, privind admiterea cererii de chemare în judecăre (f.d.58-62, vol. II).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că atât instanța de fond cât și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material, nu au verificat toate circumstanțele cauzei, astfel, instanțele examinând cauza nu s-au expus asupra tuturor aspectelor juridice.

La data de 05 decembrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil (f.d. 69-71, vol. II).

Intervenientul accesoriu Stela Popa la data de 06 decembrie 2016 a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, cu menținerea hotărârilor contestate (f.d. 74-79, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 martie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 04 aprilie 2016.

Recursul depus 11 mai 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vasile Buștiuc este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Vasile Buștiuc asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Buștiuc inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vasile Buștiuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Vasile Buștiuc împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Stela Popa privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas