

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Burlacu Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuperca Andrei împotriva lui Burlacu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Mariei Burlacu de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2015, Ciuperca Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Burlacu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei în sumă de 7900 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 12 iulie 2013 i-a împrumutat pârâtului suma de 5000 Euro cu termenul de rambursare 11 iulie 2015, iar la 02 septembrie 2014, i-a împrumutat suma de 2900 lei cu termenul de rambursare 02 septembrie 2015, însă Burlacu Veaceslav nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a restituit împrumutul acordat.

În scopul asigurării acțiunii, Ciuperca Andrei a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate lui Burlacu Veaceslav, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate lui Burlacu Veaceslav, în limita valorii acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de către Burlacu Veaceslav și menținută încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015.

La 16 august 2016, Burlacu Maria a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 și emiterea unei noi decizii de casare a încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015 în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile.

În motivarea cererii, Burlacu Maria a invocat că prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Burlacu Veaceslav, i-au fost lezate drepturile și interesele, fiind aplicat sechestrul inclusiv și pe bunurile sale, adică bunurile mobile dobândite împreună cu soțul Burlacu Veaceslav în timpul căsătoriei, dânsa nefiind atrasă în procesul dat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea Mariei Burlacu de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016.

La 11 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Burlacu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, solicitând casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului, recurenta a indicat că prin respingerea cererii de revizuire i-au fost lezate drepturile și interesele, deoarece sechestrul a fost aplicat inclusiv și pe bunurile sale, adică bunurile mobile dobândite împreună cu soțul Burlacu Veaceslav în timpul căsătoriei, dânsa nefiind atrasă în procesul dat.

La 12 decembrie 2016, în adresa intimațiilor Burlacu Veaceslav și Ciuperca Andrei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Burlacu Maria cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Se reține că, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea de revizuire, or, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015, a fost aplicat sechestrul doar asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Burlacu Veaceslav, nu și asupra bunurilor Mariei Burlacu.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei Burlacu Maria precum că prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ale lui Burlacu Veaceslav i-a fost lezat dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile ce le deține cu drept de proprietate comună în devălmășie cu soțul, deoarece prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015 a fost aplicat sechestrul doar asupra cotei-părți ale lui Burlacu Veaceslav din dreptul de proprietate asupra bunurilor, nefiind afectate drepturile și interesele recurente-revizuente. Iar în caz dacă întru executarea încheierii menționate vor fi sechestrate și bunurile ce aparțin revizuyentei, ultima este în drept să conteste acțiunile executorului judecătoresc.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta Burlacu Maria,

în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Burlacu Maria și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Burlacu Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuperca Andrei împotriva lui Burlacu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic