

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Colesnic Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Gospodărașul” și Registratorul Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de către Colesnic Valentina și restituit apelul declarat de către Colesnic Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 25 august 2011, Colesnic Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, intervenienți accesorii SA „Gospodărașul” și Registratorul Independent „Comitent” SRL, solicitând anularea hotărârii nr. 32/1 din 07 septembrie 2000 cu privire la anularea emisiunii suplimentare (II) de acțiuni ale SA „Gospodărașul” și restabilirea reclamantei în calitate de acționar cu 1300 acțiuni, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 23 iunie 2015, Colesnic Valentina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Colesnic Valentina, fiindu-i comunicat apelantei despre

necesitatea depunerii cererii de apel motivate până la 23 martie 2016, ora 11:00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Colesnic Valentina a fost restituit, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de către Colesnic Valentina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de către Colesnic Valentina și restituit apelul declarat de către Colesnic Valentina împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2015.

La 04 noiembrie 2016, Colesnic Valentina a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 a fost expediată în adresa Valentinei Colesnic la 18 octombrie 2016, potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 14, volumul II), lipsind însă date despre recepționarea acesteia de către recurentă.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Colesnic Valentina la 04 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 28 noiembrie 2016, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Colesnic Valentina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta Colesnic Valentina, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că până la momentul examinării cererii de recurs, recurenta Colesnic Valentina nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de Colesnic Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Colesnic Valentina.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic