

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Beglița Simion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva Societății pe Acțiuni „Introsco” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 depusă de către Beglița Simion,

c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2015, Beglița Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Introsco”, solicitând repararea prejudiciului material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești pentru anul 1994 în mărime de 8092,51 lei, pentru anul 1995 – 10811,12 lei, pentru anul 1996 – 1395,22 lei, în urma deposedării de bunul imobil – 242500 lei, cât și a prejudiciului moral în mărime de 500000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea de a prezenta înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul stabilit de lege și de a prezenta documente care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste acte pentru pârât, certificate în modul stabilit de lege, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, i-a fost explicat lui Beglița Simion că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Beglița Simion cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că ultimul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02 decembrie 2015, iar în interiorul termenului fixat nu a comunicat careva motive întemeiate despre imposibilitatea lichidării neajunsurilor din cererea de apel. Reclamantului i-a fost explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către Beglița Simion și menținute încheierile Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și 22 decembrie 2015.

La 23 iunie 2016, Beglița Simion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 și încheierilor Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și 22 decembrie 2015 cu remiterea pricinii spre judecare în prima instanță.

În motivarea cererii, Beglița Simion a invocat că după emiterea deciziei contestate i-au devenit cunoscute circumstanțe ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, și anume dovezi ce demonstrează faptul că la 14 decembrie 2015, revizuentul s-a adresat către Oficiul Teritorial Chișinău cu cerere de acordare a asistenței juridice garantate de stat, motiv din care a solicitat primei instanțe prelungirea termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor. Însă, prin încheierea din 22 decembrie 2015 Judecătoria Ciocana mun. Chișinău neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată, care a fost menținută ilegal prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016.

Consideră revizuentul că circumstanțele nominalizate influențează esențial concluzia instanțelor de judecată, deoarece dânsul nu s-a încadrat în termenul acordat de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pentru lichidarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, din motivul adresării cu cerere de acordare a asistenței juridice garantate de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, depusă de către Beglița Simion.

La 18 noiembrie 2016, Beglița Simion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, solicitând casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că cererea de revizuire a fost examinată de către același judecător raportor Panov Ana, care a examinat și recursul împotriva încheierilor Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și 22 decembrie 2015, ceea ce contravine prevederilor normelor de drept procedural, la caz judecătorul fiind obligat să declare abținere de la examinarea cererii de revizuire.

Consideră Beglița Simion că a prezentat Curții de Apel Chișinău probe pertinente și concludente ce servesc drept temei de revizuire a deciziei din 14 martie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 22 octombrie 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 29076-4 (f.d. 135), Beglița Simion indicând în cererea de recurs că a recepționat copia încheierii recurate la 05 noiembrie 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Beglița Simion la 18 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 09 decembrie 2016, în adresa intimă SA „IntroscoP” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Beglița Simion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de recurs constată că motivul invocat de către Beglița Simion în susținerea cererii de revizuire precum că la 14 decembrie 2015, s-a adresat către Oficiul Teritorial Chișinău cu cerere de acordare a asistenței juridice garantate de stat, din care considerent nu s-a încadrat în termenul acordat de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pentru lichidarea neajunsurilor cererii de chemare în

judecată, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond, or, circumstanțele date i-au fost cunoscute lui Beglița Simion în timpul judecării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, prin urmare nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Beglița Simion, precum că judecătorul Panov Ana nu era în drept să examineze cererea de revizuire, urmând să declare abținere de la examinarea cererii de revizuire, deoarece potrivit art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, la examinarea cererii de revizuire urmează să participe același complet de judecată care a participat la examinarea pricinii în ordine de recurs, și anume: Panov Ana, Moraru Maria și Anatolie Minciuna, însă dat fiind faptul că judecătorul Moraru Maria a fost numită pentru examinarea pricinilor privind declararea insolvenței potrivit dispoziției Președintelui nr. 6 din 19 februarie 2016, la examinarea cererii de revizuire a participat următorul complet de judecată: Panov Ana, Cernat Nina și Minciuna Anatolie.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu

privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuentul Beglița Simion, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Beglița Simion și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Beglița Simion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva Societății pe Acțiuni „Introsco” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic