

Dosarul nr.3ra-1734/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Vl. Brașoveanu

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Elic Dlujanschi în interesele lui Andrei Bumbu în pricina civilă la acțiunea lui Andrei Bumbu împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ- Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău, Aurica Rusu, Adriana Poiată și Întreprinderea de Stat „Întreprindere de Reparare și Exploatare Auto” privind anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 12 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

Andrei Bumbu la data de 11 ianuarie 2012 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea dispoziției Primarului municipiului Chișinău nr. 798-d din 07 septembrie 2011 cu privire la abrogarea dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 988-d din 02 noiembrie 2010 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 17 din str. G. Alexandrescu 5, d-lui Andrei Bumbu și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul Andrei Bumbu a indicat, că la data de 02 noiembrie 2010 la demersurile ÎS „Întreprindere de Reparare și Exploatare Auto” nr. 87 din 29 iulie 2010, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 06-5/433 din 18 august 2010 și prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.6/2-7 din 27 mai 2010 s-a modificat statutul juridic al căminului din str. G. Alexandrescu 5. Prin decizia Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 988-d din 02 noiembrie 2010 s-a eliberat ordinul de repartiție pentru apartamentul nr. 17 din str. G.

Alexandrescu 5 lui Andrei Bumbu. Astfel, la data de 03 martie 2011 pe numele reclamantului s-a eliberat ordinul de repartiție nr. 013582 pentru apartamentul nr. 17 din str. G. Alexandrescu 5.

La data de 07 septembrie 2011 Primarul mun. Chișinău prin decizia nr. 798-d a dispus abrogarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 988-d din 02 noiembrie 2010. Temei de abrogare a dispoziției a fost invocat faptul că Procuratura municipiului Chișinău la data de 19 iulie 2011 a depus recursul nr. 17-1-8d/11-8036, invocînd că dispoziția Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 988-d din 02 noiembrie 2010 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 50 din Codul cu privire la locuințe, care prevede că ordinul de repartiție poate fi eliberat pentru o încăpere de locuit liberă și izolată.

Reclamantul a menționat, că la data eliberării ordinului de repartiție nr. 013582 pentru apartamentul nr. 17 din str. G. Alexandrescu 5 spațiul era liber, însă ulterior a fost ocupat de surorile Rusu. Astfel, consideră că ordinul de repartiție a fost eliberat legal.

În opinia reclamantului Andrei Bumbu, prin dispoziția Primarului municipiului Chișinău nr. 798-d din 07 septembrie 2011 cu privire la abrogarea dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 988-d din 02 noiembrie 2010 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 17 din str. G. Alexandrescu 5, i s-a încălcat dreptul la spațiu locativ și dreptul de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 25 noiembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău nr. 798-d din 07 septembrie 2011 cu privire la abrogarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 988-d din 02 noiembrie 2010, s-a încasat de la Primăria municipiului Chișinău în beneficiul lui Andrei Bumbu cheltuielile de judecată ce constau din serviciile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (f.d. 237, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 10 decembrie 2014 Consiliul municipiului Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 247-249, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 12 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 25 noiembrie 2014, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Bumbu (f.d. 73-74, vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că în conformitate cu art. 50 al Codului cu privire la locuințe, în vigoare la data eliberării ordinului de repartiție lui Andrei Bumbu, unicul temei pentru instalarea în încăperea de locuit

repartizată este ordinul de repartiție. Ordinul de repartiție poate fi eliberat numai pentru o încăpere de locuit izolată și liberă.

La caz, s-a constatat, că anticipat evenimentului descris în legătură cu activitatea de serviciu, odaia nr. 17 din blocul de pe str. G. Alexandrescu 5, mun. Chișinău, a fost ocupată de către lăcătușul Vladimir Marin, care a instalat în odaie concubina și cu două fiicele minore, care după decesul mamei au rămas să locuiască în odaia respectivă.

Prin urmare, asupra acestui spațiu nu putea fi eliberat ordin de repartiție lui Andrei Bumbu, de aceea decizia privind eliberarea ordinului de repartiție corect a fost anulată de Primarul General al municipiului Chișinău. Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 02 februarie 2012 a fost anulat ordinul de repartiție pentru domiciliere permanentă nr. 013582 din 03 martie 2011, eliberat pe numele lui Andrei Bumbu pentru apartamentul nr. 17 din str. G. Alexandrescu 5, mun. Chișinău, soluție ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 23 octombrie 2013.

Astfel, prin hotărârea judecătorească irevocabilă, s-a constatat că la momentul emiterii dispoziție nr. 988- d din 02 noiembrie 2010 apartamentul nr. 17 din str. G. Alexandrescu 5, mun. Chișinău era ocupată de două surori orfane Rusu, această constatare fiind obligatorie pentru instanța care judecă pricina. Prin urmare Primăria la eliberarea ordinului de repartiție urma să se asigure că apartamentul vizat era liber, iar în cazul când s-a constatat că apartamentul era ocupat, acesta nu putea fi repartizat unei alte persoane pînă la evacuarea locatarilor curenți.

Totodată, instanța de apel a constatat, că potrivit prevederilor art. 32 alin.1 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual, astfel, primarul deține competența de emiterie și anulare a actelor administrative

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 04 august 2016 avocatul Elic Dljanschi în interesele lui Andrei Bumbu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 25 noiembrie 2014 (f.d. 90—97, vol. II). În susținerea celor solicitate recurentul a indicat, că instanța de apel a dat o apreciere greșită circumstanțelor faptei, aprecierea probelor fiind una arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 aprilie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 06 iunie 2016, confirmarea despre recepționarea acesteia lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus la 04 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Elic Dljanschi în interesele lui Andrei Bumbu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în

care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Elic Dlujanschi în interesele lui Andrei Bumbu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Elic Dlujanschi în interesele lui Andrei Bumbu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Elic Dlujanschi în interesele lui Andrei Bumbu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Andrei Bumbu împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ- Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău, Aurica Rusu, Adriana Poiată și Întreprinderea de Stat „Întreprindere de Reparare și Exploatare Auto” privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas