

Prima instanță: S. Papuha
(Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău)
Instanța de apel: S. Caitaz, I. Muruianu, N. Craiu
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

dosarul nr. 2rhc-125/16

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Flaga Gaz” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013 prin care recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2013, ÎCS „Flaga Gaz” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 iunie 2013, acțiunea a fost admisă cu încasarea din contul SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” în beneficiul ÎCS „Flaga Gaz” SRL a sumei de 530 594,37 lei cu titlu de datorie și sumei de 15 918 cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 546 512,37 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, a fost respins apelul declarat de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 iunie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, recursul declarat de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, a fost considerat inadmisibil.

La 20 iunie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, solicitând în temeiul art. 449 lit. c) CPC admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 și hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 iunie 2013 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire a invocat că este fondatorul unic al SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” și prin examinarea prezentei pricini fără atragerea acesteia în proces, i-au fost încălcate drepturile și interesele fundamentale, inclusiv și dreptul la proprietate.

Indică SA „Moldovagaz” că în urma devenirii irevocabile a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 iunie 2013 a fost eliberat titlul executoriu nr. 2e-3457/13, fiind pornită procedura de executare nr. 008-376r/14 din 11 octombrie 2013, în cadrul căreia au fost vândute bunurile ce aparțineau cu drept de proprietate revizuintei.

Menționează că a aflat despre existența litigiului dat în urma auditului intern efectuat în baza dispoziției nr. 15-D din 26 aprilie 2016, dispus ca urmare a scrisorii din 18 martie 2016, prin care noul director interimar al SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” a informat despre emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 și vânzarea la licitație a bunurilor ce sunt în folosința ultimei, însă aparțin cu drept de proprietate SA „Moldovagaz”.

Declară că în urma constatărilor făcute de auditul intern, au fost depistate un șir de neconcordanțe între cele indicate în cererea de chemare în judecată de către ÎCS „Flaga Gaz” SRL și datele contabile la momentul intentării acțiunii, și anume, la 26 martie 2013 datoria conform pretinsului act de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 28 februarie 2013 nu corespundea cu cea pretinsă în cererea de chemare în judecată și încasată de către instanțele de judecată, iar facturile din februarie 2013 nu erau scadente la momentul efectuării actului de verificare.

Consideră revizuenta că la judecarea cauzei, prima instanță urma să constate și să stabilească toate persoanele cărora li se pot afecta drepturile și interesele legitime prin pronunțarea unei eventuale hotărâri, la caz, prin hotărârile judecătorești pronunțate fiind prejudiciat fondatorul SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” - SA „Moldovagaz”, care este proprietarul bunurilor transmise în folosința primei.

La 05 decembrie 2016, în adresa intimațiilor ÎCS „Flaga Gaz” SRL și SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către SA „Moldovagaz”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de

revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) CPC rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor a căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei încorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios, or, litigiul a apărut în urma nerespectării clauzelor contractuale de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare a gazului lichefiat nr. 13/02/12KII din 13 februarie 2013, încheiat între ultima și ÎCS „Flaga Gaz” SRL.

Nu poate fi reținut argumentul revizuintei SA „Moldovagaz” precum că prin hotărârile judecătorești pronunțate i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor transmise în calitate de fondator în folosința SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor”, care în cadrul procedurii de executare au fost vândute la licitație, deoarece nu servește drept temei de admitere a cererii de revizuire și țin doar de procedura de executare, în acest sens revizuinta fiind în drept să conteste acțiunile executorului judecătoresc.

Prin urmare, instanța de revizuire conchide că prin emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 iunie 2013, nu au fost afectate drepturile revizuintei SA „Moldovagaz”.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, de fapt referindu-se doar la dezacordul revizientei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată pe parcursul examinării pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizienta SA „Moldovagaz”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizientă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SA „Moldovagaz” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Flaga Gaz” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic