

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
jud. B. Bîrcă

dosarul nr.2rc-981/16

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Iulia Sîrcu

judecătorii: Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cortac Nicolae,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Cortac Nicolae privind includerea și validarea creanțelor din tabelul definitiv,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Valan International Cargo Chartier” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societate cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup”,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2014 creditorul ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Covcons Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a ÎMCA „Valan International Cargo Chartier” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup” cu aplicarea măsurilor de asigurare stabilite de Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și desemnarea în funcția de administrator provizoriu a ÎI „Pelin Roman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Covcons Grup”, fiind desemnată în funcția de administrator al procesului de insolabilitate al debitorului ÎI „Pelin Roman”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, Cortac Nicolae, a depus cerere privind înaintarea creanței, în motivarea căreia a invocat că, la data de 01 februarie 2013, între Cortac Nicolae și SRL „Covcons Grup” a fost încheiat contract de investiții în construcția bunului imobil nr. 5.

În conformitate cu conținutul contractului de investiții, Compania SRL „Covcons Grup” s-a obligat să construiască, să dea în exploatare obiectul imobiliar cu destinația ne locativă, situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, et. 1, cu suprafața totală de 140,2 m², în varianta albă și să transmită actele pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului către Investitor.

Iar Investitorul, la rândul său, s-a obligat să efectueze plățile în perioada de construcție a obiectului imobiliar cu scopul de a obține dreptul de proprietate asupra imobilului în conformitate cu pct. 4 al contractului.

Astfel, susține că după încheierea contractului de investiții și până în prezent Investitorul în construcția bunului imobil situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, Cortac Nicolae a achitat Companiei „Covcons Grup” SRL suma totală de 1 714 496,24 lei, sau echivalentul 105 200 euro la data achitărilor, ce se confirmă prin chitanțele și cecurile.

Mai invocă că, în afara de achitarea prețului bunului imobil, Cortac Nicolae a investit și în reparația bunului imobil, fapt confirmat prin chitanțele, bonurile de plată, facturile anexate la prezenta cerere. Ameliorările bunului imobil situat pe str. Decebal 80/1, mun. Chișinău, et.1, cu suprafața totală de 140,2 m.p. sunt estimate de Investitor în suma de 242 983 lei și 30 310 euro.

Cu referire la prevederile art. 8, 514, 572 și 666 Cod civil, susține că SRL „Covcons Grup”, nu și-a onorat obligațiile contractuale în contextul consimțământului exteriorizat, evident fiind deja în întârziere, afectând Creditorul garantat în drepturile rezultate din execuția raportului obligațional și anume prin efectul actului de a dobândi drepturi civile, cărora contractul le-a dat naștere a căror obligații civile corelative de a investi mijloace financiare au fost executate pe deplin.

Solicită recunoașterea creanței SRL „Covcons Grup” față de Cortac Nicolae în valoare de 105 200 euro, suma achitată în baza contractului de investire nr. 5 în construcția bunului imobil din 01 februarie 2013 și validarea lui Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanța înaintată în mărime de 105 200 euro, în conformitate cu art. 50 a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Ulterior, Cortac Nicolae, a depus o cerere cu privire la concretizarea cerințelor înaintate prin cererea privind înaintarea creanței, solicitând validarea lui în calitate de

creditor garantat față de SRL „Covcons Grup” cu creanțe înaintată în mărime de 105 200 euro, conform art. 50 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ce constituie prețul bunului imobil procurat în baza contractului de investire nr.5 din 01 februarie 2013 și în mărime de 943 562 lei, ce constituie suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr. cadastral 0100100529901.007 și includerea creanțelor indicate în tabelul definitiv a creanțelor față de SRL „Covcons Grup”.

Potrivit tabelului definitiv de validare al creanțelor debitorului SRL „Covcons Grup”, Cortac Nicolae a fost inclus în lista creditorilor în baza cererii cu suma de 1583 439.24 lei (f.d.7).

Ne fiind de acord cu suma creanței inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup”, Cortac Nicolae, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ce a fost prezentat în instanța de judecată de către administratorul SRL „Covcons Grup”, solicitând recunoașterea drept neîntemeiată neinclusiunea integrală a sumei de 943 562 lei în tabelul definitiv al creanțelor, validarea creanței lui Cortac Nicolae față de SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență, în calitate de creditor garantat al SRL „Covcons Grup” cu creanța garantată în mărime de 105 200 euro, echivalent în lei MD la data intentării procesului de insolvență și în mărime de 943 562.00 lei, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr. cadastral 0100100529901.007.

Obligarea administratorului procesului de insolvență la rectificarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” a creditorului Cortac Nicolae, în calitate de creditor garantat cu creanța validată în mărime 105 200 echivalentul în lei RM și 943 562.00, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal. 80/1. cu nr cadastral 0100100529901.007.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admisă parțial contestația creditorului Cortac Nicolae, validată creanța în valoare de 1714 496,24 lei echivalent cu 105 200 euro, față de debitorul SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență și respinsă ca neîntemeiată contestația în privința sumei de 943 562 lei cu titlu de suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului.

La 06 octombrie 2016, Cortac Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea respingerii validării creanței în suma de 943 562

lei și emiterea unei noi încheierii în partea dată prin care a rezolva problema în fond și a dispune validarea creanței lui Cortac Nicolae față de SRL „Covcons Grup” în proces de insolvență, în calitate de creditor garantat cu creanța garantată în mărime de 943 562 lei, ce constituie suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007 și obligarea administratorul procesului de insolvență la rectificarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Covcons Grup” pe creditor Cortac Nicolae în calitate de creditor garantat cu creanța validată în mărime de 943 562 lei, suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007.

În motivarea recursului a invocat că, suma de 943 562 lei a fost investită în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007.

Menționează că, suma dată a fost confirmată prin actele corespunzătoare, cât și prin Raportul de constatare tehnico - științific nr.321 din 09 decembrie 2014, efectuat de ÎI „ Achimov Anatolie”.

Consideră că, argumentele instanței de insolvență cu referire la respingerea contestației privind validarea creanței în mărime de 943 562 lei, sunt neîntemeiate deoarece, nici o normă legală nu prevede obligația investitorului în construcția bunului imobil procurat de a solicita permisiunea antreprenorului, la caz SRL „Covcons Grup”, de a efectua lucrările de finisare (reparație capitală) a bunului imobil.

Mai invocă că potrivit Legii insolvenței, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea priorității a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 octombrie 2016, împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 septembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost respinsă contestația în privința sumei de 943 562 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. (3) Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) al aceleiași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(2) Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

(4) Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

(7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar.

În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței.

Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului.

Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 26.01.2015, Cortac Nicolae a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 105 200 Euro și 943 526 lei suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor înaintat instanței, Cortac Nicolae nu a fost inclus în acest tabel.

La 26.01.2015, Cortac Nicolae a depus contestația împotriva neincluserii creanței sale în tabel.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. (9) Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii.

Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Astfel, pornind de la prevederile legale care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul conchide că încheierea instanței de insolvență de respingere a contestației lui Cortac Nicolae în privința sumei de 943 526 lei , este legală.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a constatat că, deși Cortac Nicolae a propus drept probă instanței de insolvență Raportul de constatare tehnico - științific nr.321 din 09 decembrie 2014, efectuat de ÎI „, Achimov Anatolie”, potrivit căruia suma investițiilor în finisarea lucrărilor de construcție (reparație) a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1, cu nr cadastral 0100100529901.007, constituie 943 526 lei, acesta nu demonstrează cu certitudine că debitorul este obligat să o achite.

Or, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra faptul că debitorul a transmis creditorului imobilul litigios cu drept de proprietate, iar la moment se examinează cererea SRL „Covcons Grup” către Cortac Nicolae cu privire la evacuarea din imobilul litigios.

Mai mult ca atât, pentru ca contestația să fie admisă este necesar să fie prezentate probe care ar confirma că creanța este certă și exigibilă, or, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța admite contestația printr-o încheiere motivată, în cazul în care se contestă introducerea creanței în tabelul definitiv spre validare, și respinge contestația în cazul în care se

contestă acțiunile administratorului insolvenței/ lichidatorului de neinclusiunea creanței în tabel spre validare.

În acest sens, instanța de recurs reține că, instanța de insolvență întemeiată a considerat că creanța în sumă de 943 526 lei nu este certă și exigibilă, deoarece la momentul nu există o hotărâre judecătorească prin care de la debitor în folosul creditorului ar fi fost încasată această sumă. Cu atât mai mult că, în privința sumei date există deja un litigiu de drept.

În context, Colegiul susține concluzia instanței de insolvență precum că, speței date nu este aplicabil art.50 alin.(2) lit. a) al Legii insolvenței, deoarece creanța în mărime 943 526 lei nu a fost investită în baza contractului de investiții în construcția bunului imobil nr.5, aceasta fiind investită în reparația bunului imobil, în privința cărui există deja un litigiu de drept.

Or, speței date fiind aplicat art.50 alin.(2) lit. c) al Legii insolvenței, care indică că, prevederea alin. (1) se aplică și creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investiție în construcția de locuințe.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că just nu a fost inclus în tabelul definitiv al creanțelor Cortac Nicolae cu suma de 943 526 lei, or, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar (art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței).

Totodată, după cum rezultă din cererea de recurs, recurentul nu invocă careva argumente vis-a-vis de constatarea instanței de insolvență privind existența unui litigiu de drept în privința sumei de 943 526 lei, ci insistă asupra existenței datoriei în mărimea acestei sume prin prisma contractului de investiții, confirmată și prin Raportul de constatare tehnico - științific nr.321 din 09 decembrie 2014, efectuat de ÎI „, Achimov Anatolie”.

Or, instanța de insolvență a supus aprecierii detaliate aceste înscrisuri, care între altele au primit o apreciere corespunzătoare, constatând corect că datoria de 943 526 lei nu este certă și exigibilă.

Prin urmare, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că instanța de insolvență, indiferent de faptul că nu era în drept să le înainteze, prin prisma art. 5 din Legea insolvenței și art. 25 CPC, avea obligația să verifice argumentele invocate.

Or, instanța de judecată este obligată să verifice apriori aspectele de admisibilitate ale cerințelor și ulterior să se expună asupra temeiniciei lor în fond. În

această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Cortac Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Valan International Cargo Chartier” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societate cu Răspunderea Limitată „Covcons Grup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu