

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău, L. Holveițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:	Iulia Sîrcu
judecătorii:	Maria Ghervas, Ion Druță Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, prin care a admis recursul declarat de reprezentantul Radu Jigău în interesele întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și recursul declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alștconstruct” către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2015, SRL „Alștconstruct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ .

În motivarea cererii a indicat că, la 16 septembrie 2014 în calitate de investitor/partener privat la contractul de construcție a parteneriatului public privat privind construcția de locuințe și obiective de menire social – culturală din str. V. Lupu 61/1 mun. Chișinău, a depus în adresa ÎCS „Red Union Fenosa” SA, „operator de rețea” o cerere privind includerea proiectului 3169-REE elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect” de extindere a rețelelor electrice de distribuție de 10Kv, în planul de investiții pentru anul 2015.

Sustine că, pe parcursul anului 2015 au fost duse mai multe discuții/corespondențe despre problema vizată și de fiecare dată a fost asigurat că problema se va rezolva.

Explică că, potrivit contractului de constituire a parteneriatului public privat, compania are obligația de a executa lucrările și de a da în exploatare tranșa I a complexului locativ până la finele lunii octombrie 2015, în caz contrar sunt puși la plata penalităților.

Relatează că, pârâții nu întreprindeau măsuri concrete și vizibile în avansarea proiectului de extindere a rețelelor electrice, conectarea la rețea, deși prin răspunsul nr.02-2/435 din 08.06.2015 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova menționează că nu are careva obiecții în ceea ce privește aplicarea de către operator a prevederilor pct.21 și 22 din Regulamentul cu privire la extinderea rețelelor electrice de distribuție.

Menționează că, întru evitarea cauzării unui prejudiciu mai mare a fost obligat să solicite revizuirea condițiilor tehnice eliberate, deoarece a fost constatată o cale mai puțin costisitoare de a conecta blocurile locative în construcție. Astfel, pârâții au modificat avizul de racordare, urmare a cărui fapt a fost posibil de micșorat cheltuielile și reducerea acestora la suma de 4690 849 lei 96 bani.

Indică că, la 07.03.2014 a primit avizul de racordare nr. P 40202014030050, aviz, ce include specificația „pentru proiectare” la adresa de consum: mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 61/1, ce urma a fi proiectat și conectat la rețeaua electrică complexul locativ, pentru 800 apartamente cu categoria de fiabilitate II și o putere contractată 1600k/V.

Statuează că, prin răspunsul nr. 0105/61949-20151013 din 13 octombrie 2015 eliberat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, care prevede acordul de a elibera un aviz, s-a refuzat în satisfacerea cerințelor de recuperare a cheltuielilor pentru realizarea rețelei electrice suportate, atâta timp cât Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova nu va recunoaște aceste cheltuieli la capitolul investiții în dezvoltarea rețelei operatorului de distribuție.

Precizează că, prin răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova din 23 octombrie 2015 nr. C 201500672, a

confirmat poziția sa din 08 iunie 2015 și anume că, este de acord ca cheltuielile să fie efectuate de către SRL „Alștconstruct” cu recuperarea ulterioară în baza unui contract.

Solicită, obligarea ÎCS „Red Union Fenosa” SA de a încheia contractul pentru recuperarea imediată a cheltuielilor suportate pentru construcția și extinderea rețelei electrice de distribuție în valoare de 4690849 lei 96 bani; obligarea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova la recunoașterea acestor cheltuieli în planul de investiții la capitolul investiții în dezvoltarea rețelei operatorului de distribuție în valoare de 4690849 lei 96 bani și includerea imediată a acestora în calculul tarifului pentru serviciul de distribuție a energiei electrice după achitarea lor de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA; încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 400000 lei cu titlu de dobânzi de întârziere/ daune materiale și morale pentru efectuarea fără recuperarea în termen conform procedurii legale a capitalului financiar al reclamantului pentru perioada de calcul până la 16 noiembrie 2015. (f.d. 2-6 vol. I).

Prin cererea suplimentară de concretizare a obiectului acțiunii din 18 ianuarie 2016, SRL „Alștconstruct” a formulat o nouă cerință, și anume:

- recunoașterea ilegalității refuzului ÎCS „Red Union Fenosa” SA de a încheia contractul pentru recuperarea imediată a cheltuielilor suportate pentru construcția și extinderea rețelei electrice de distribuție în valoare de 4690849 lei 96 bani;

- a refuzului Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova privind recunoașterea acestor cheltuieli în planul de investiții la capitolul investiții în dezvoltarea rețelei operatorului de distribuție în valoare de 4690849 lei 96 bani și includerea imediată a acestora în calculul tarifului pentru serviciul de distribuție a energiei electrice după achitarea lor de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA (f.d.62-63).

Prin cererea suplimentară de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată din 10 februarie 2016, SRL „Alștconstruct” a concretizat calitatea procesuală a părților în proces, menținând cerințele împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, iar Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova a fost indicată în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alștconstruct”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 193-197).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Alștconstruct”, s-a casat hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alștconstruct”.

S-a declarat ilegal refuzul ÎCS „Red Union Fenosa” SA de a încheia contractul privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru construcția și extinderea rețelei electrice de distribuție în valoare de 4690849 lei 96 bani, în favoarea SRL „Alștconstruct”.

S-a obligat ÎCS „Red Union Fenosa” SA de a încheia, în termen de 7 zile, contractul privind recuperarea, în rate, a cheltuielilor suportate pentru construcția și extinderea rețelei electrice de distribuție în valoare de 4690849 lei 96 bani, în favoarea SRL „Alștconstruct”.

În rest, cerințele SRL „Alștconstruct” către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova s-au respins (f. d. 09-30 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, s-a admis recursul declarat de reprezentantul Radu Jigău în interesele întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și recursul declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016.

La data de 04 octombrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, solicitând revizuirea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu decizia a cărei revizuire se solicită.

La 14 noiembrie 2016 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova, a depus referința la cererea de revizuire, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acesteia, pasibilă de a fi declarată ca fiind inadmisibilă.

Menționează că, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct” nu este întemeiată nici sub aspectul al temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC, or, sintagma că două hotărâri irevocabile nu se pot concilia, nu constituie un temei prevăzut de norma evidențiată.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct” în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară, și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuentă, precum că ar fi emis pripit și fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei decizia din 21 septembrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de reprezentantul Radu Jigău în interesele întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și recursul

declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, nu pot fi admise ca temeuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alstconstruct”, în lipsa unor temeuri legale, ar însemna

încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alștconstruct” către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu