

ÎN C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Crețu Dumitru și Pascal Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 08 iunie 2015, Pascal Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție.

În motivarea acțiunii reclamantul Pascal Vitalie a indicat că la 08 aprilie 2015 Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI, în baza plângerii lui Manole Arcadie, a inițiat ancheta de serviciu în privința sa.

Prin ordinul pârâtului nr. 281ef din 06 mai 2015, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 ”Cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului” - *pentru comiterea unei încălcări grave*, a fost sancționat disciplinar cu concediere.

Din ordinul menționat rezultă că la 07 aprilie 2015, între orele 21⁴⁵ – 22⁰⁰, la intersecția str. M. Sadoveanu cu str. P. Zadnipru, mun. Chișinău, angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, locotenent de poliție Dumitru Crețu și locotenent de poliție Vitalie Pascal, care activau în automobilul de serviciu ”ŠKODA Rapid”, nr. de înmatriculare MAI 9715, pentru verificarea actelor, au stopat automobilul condus de către Manole Arcadie. În procesul verificării actelor, angajații Poliției, suspectând pe conducătorul auto de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, l-au supus testului de alcoolemie cu ajutorul dispozitivului ”Drager”, care a arătat

o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,27 mg/l. Din explicațiile lui Manole Arcadie s-a stabilit că angajații Poliției - Dumitru Crețu și Vitalie Pascal, au estorcat de la el mijloace bănești pentru a nu fi sancționat și privat de dreptul de a conduce careva mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu elucidarea cazului.

Susține reclamantul că ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 281ef din 06 mai 2015, în privința sa, este ilegal și neîntemeiat, deoarece a fost emis în baza unor circumstanțe care de fapt nu au avut loc, având în vedere că dânsul împreună cu colegul său Crețu Dumitru la data de 07 aprilie 2015 nu au stopat automobilul condus de către Manole Arcadie și nici nu l-au supus testului de alcoolemie, fapt ce poate fi verificat cu ajutorul dispozitivului ”Drager”, dotat cu memorie fiscală, care nu poate fi ștearsă sau modificată de către nici un colaborator al poliției, ci doar de către reprezentanții oficiali.

Cu atât mai mult, că acest dispozitiv după finisarea orelor de lucru a fost predat contra semnătură persoanei de serviciu.

Cere Pascal Vitalie anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 281ef din 06 mai 2015, cu obligarea pârâtului să-l restabilească în funcția de inspector patrulare a companiei Ciocana a Batalionului nr. 2 de patrulare a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare.

La 08 iunie 2015 și Crețu Dumitru a depus cerere de chemare împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând anularea ordinului nr. 281ef din 06 mai 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a sa, cu obligarea pârâtului să-l restabilească în funcția de inspector de patrulare a companiei Ciocana a Batalionului nr. 2 de patrulare a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, invocând în susținerea acțiunii argumente similare celor invocate de către Pascal Vitalie în acțiunea sa.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la acțiunea lui Pascal Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție cu pricina civilă la acțiunea lui Crețu Dumitru împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție.

Pe parcursul examinării pricinii Crețu Dumitru și Pascal Vitalie și-au concretizat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar și obligarea pârâtului să le achite salariul mediu de funcție pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă și anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 281ef din 06 mai 2015 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul Inspectoratului Național Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI, locotenent de poliție Crețu Dumitru și locotenent de poliție Pascal Vitalie”, cu restabilirea lui Crețu Dumitru și Pascal Vitalie în funcția de inspecori de patrulare a companiei Ciocana a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției; încasată din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Pascal Vitalie suma de 60.303, 10 lei cu titlu de salariu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 06 mai 2015 – inclusiv 05 aprilie 2016; a fost încasată din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Crețu Dumitru suma de 61.333, 25 lei cu titlu de salariu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 06 mai 2015 – inclusiv 05 aprilie 2016 și 3649,09 lei în bugetul statului cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 281ef din 06 mai 2015 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul Inspectoratului Național Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI, locotenent de poliție Crețu Dumitru și locotenent de poliție Pascal Vitalie” a fost emis doar în baza explicațiilor date de către Manole Arcadie, fiind persoană interesată, fără a fi prezentate în acest sens probe incontestabile prin care s-ar fi demonstrat vinovăția reclamanților în comiterea încălcărilor grave în exercitarea atribuțiilor de serviciu la data de 07 aprilie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de apel a considerat drept eronată soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii, invocând că încălcările comise de către intimații-reclamanți Crețu Dumitru și Pascal Vitalie descrise în ordinul de concediere contestat s-au confirmat atât prin explicațiile date de către Manole Arcadie, cât și prin declarațiile martorilor și a altor probe.

La 26 octombrie 2016, Crețu Dumitru și Pascal Vitalie au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Crețu Dumitru și Pascal Vitalie au invocat că intimatul Inspectoratul General al Poliției nu a probat faptul comiterii de către dânsii la data de 07 aprilie 2015 a încălcărilor grave în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 a fost expediată în adresa lui Crețu Dumitru și Pascal Vitalie la 15 august 2016, însă lipsesc date când recurenții au recepționat-o (f.d. 120).

Totodată, se reține că recurenții în cererea de recurs au indicat că cu decizia motivată a instanței de apel au făcut cunoștință la 28 august 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie la 26 octombrie 2016, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 noiembrie 2016, în adresa intimatului Inspectoratul General al Poliției a fost expediată copia recursului declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 decembrie 2016, Inspectoratul General al Poliției a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând just la cazul speței normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că intimatul Inspectoratul General al Poliției nu a probat faptul comiterii de către dâșii la data de 07 aprilie 2015 a încălcărilor grave în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta fiind doar declarativ și care contravine înscrisurilor probatorii anexate la actele pricinii, cum ar fi: plângerea lui Manole Arcadie (f.d. 28-29); declarațiile martorilor: Crețu Margareta, Palamari Daniela, Racu Veaceslav, Coragacean Valerii, Pânzari Ion (f.d. 30-35); raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr. 2 a DSI a SPIA a MAI, locotenent-colonel de poliție – Igor Mereuță din care rezultă că la 07 aprilie 2015, la ora 23⁴⁵ a parvenit un apel telefonic de la Dispeceratul IGP al MAI, de la nr. mobil 078710799, care a solicitat intervenția SPIA în vederea întreprinderii măsurilor necesare față de unii angajați ai INP al IGP al MAI care la data de 07 aprilie 2015 au solicitat insistent surse financiare pentru a elibera mijlocul de transport a persoanei de genul masculin suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate alcoolică deținător al tel. mobil nr. 069900658 (f.d. 37, 48, 65); scrisoarea Inspectoratului Național de Patrulare nr. LCP/4759 din 15 aprilie 2015, din care rezultă că potrivit raportului GPs-monitoring, echipajul de patrulare MAI 9715, la data de 07 aprilie 2015 în intervalul de timp 21⁰⁰-01⁰⁰ a avut următoarele puncte de staționare: ora 21³⁷-21⁴⁸ intersecția str. P. Zadnipru – bd. Mircea cel Bătrân; ora 21⁵¹-22⁴⁴ intersecția str. P. Zadnipru – M. Sadoveanu; ora 22⁴⁷-23⁰⁴ str. N. Milescu-Spătaru între P. Zadnipru și str. Ig. Vieru; ora 23³⁵-23⁴⁸ str. N. Milescu Spătaru între Ig. Vieru – str. I. Dumeniuc, fapt ce rezultă și din graficul de repartizare a echipajelor de patrulare antrenate în serviciu la 07 aprilie 2015 în

sect. Ciocana mun. Chișinău (f.d. 39-44); înregistrările video din data de 07 aprilie 2015, orele 21⁴⁵-23⁴⁵, de pe camera video nr. 5 a sistemului de supraveghere amplasat pe încăperea stației de alimentare ”PETROM”, eliberate de directorul SRL ”Petru Scut” (f.d. 27; 46).

Afară de aceasta, faptul că în memoria analizatorului a concentrației de etanol Alcotest 6810 nr. AREB-0127, Germania, transmis lui Pascal Vitalie în ziua de 07 aprilie 2015 în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu s-a păstrat informația privind supunerea lui Manole Arcadie testului alcooloscopic este din cauza că în luna iunie a anului 2015 acesta a fost supus verificării metrologice, în rezultatul căreia toate datele stocate în dispozitivul respectiv au fost șterse (f.d. 30-32).

Cu atât mai mult, că perioada verificării metrologice a analizatorului a concentrației de etanol Alcotest 6810 nr. AREB-0127, Germania, în rezultatul căreia au fost șterse toate datele anterioare stocate în dispozitivul dat, transmis lui Pascal Vitalie în ziua de 07 aprilie 2015, coincide cu perioada adresării în judecată a recurenților-reclamanți Pascal Vitalie și Crețu Dumitru cu prezenta acțiune.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Crețu Dumitru și Pascal Vitalie, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic