

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Tomailî Nicolai,

în pricina civilă a Societății Agroindustriale pe Acțiuni "Ghigant" (de tip închis) cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2016, prin care a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate în privința Societății Agroindustriale pe Acțiuni "Ghigant" (de tip închis), iar în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat Rusu Petru,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2016, SAA "Ghigant" (de tip închis) a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea în privința sa a procedurii de insolabilitate, invocând drept temei incapacitatea de plată față de creditorii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SAA "Ghigant" (de tip închis) cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa.

La 06 septembrie 2016, SRL "Gigant Agro" în proces de insolabilitate a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către SAA "Ghigant" (de tip închis) cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului, invocând drept temei incapacitatea de plată al ultimului.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 septembrie 2016, au fost conexe într-un singur proces pricina civilă la cererea introductivă a SAA "Ghigant" (de tip închis) cu privire la intentarea față de sine a procedurii de insolabilitate cu pricina civilă la cererea introductivă a SRL "Gigant Agro" în proces de insolabilitate cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SAA "Ghigant" (de tip închis).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 septembrie 2016, a fost instituită perioada de observație a debitorului SAA "Ghigant" (de tip închis), iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Rusu Petru.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2016, a fost constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate în privința SAA "Ghigant" (de tip închis), iar în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat Rusu Petru.

La 15 noiembrie 2016, creditorul Tomailî Nicolai a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive a SAA "Ghigant" (de tip închis) și cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de către SRL "Gigant Agro" în proces de insolvabilitate cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SAA "Ghigant" (de tip închis), ca neîntemeiate.

În susținerea recursului Tomailî Nicolai a invocat că instanța de insolvabilitate, în lipsa temeiurilor prevăzute la art. 10 din Legea insolvabilității, eronat a ajuns la concluzia de a intentat procedura de insolvabilitate în privința SAA "Ghigant" (de tip închis), or, întreprinderea debitoare se află în proces de privatizare și lichidare încă din 30 august 2000, fapt ce rezultă din procesul-verbal al adunării creditorilor din această dată.

Declară că la adunarea generală a creditorilor SAA "Ghigant" (de tip închis) din 30 august 2000 a fost aleasă o comisie de privatizare a proprietății debitorului, care în rezultatul desfășurării concursului de repartizare a loturilor de pământ în natură a determinat mărimea cotei-părți și a eliberat fiecărui acționar titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. De asemenea, comisia respectivă a determinat mărimea activelor SAA "Ghigant" (de tip închis) și a eliberat fiecărui acționar certificat ce atestă dreptul de proprietate privată asupra acestora.

Afară de aceasta prin Actul din 01 februarie 2001, comisia de privatizare a proprietății SAA "Ghigant" (de tip închis) a recunoscut că debitorul are datorii față de creditorii săi în mărime de 9061854 lei și a determinat numărul obiectelor (bunurilor), care se transmit SRL "Gigant Agro" în scopul stingerii datoriilor.

Astfel, indică recurentul că debitorul SAA "Ghigant" (de tip închis) încă în anul 2001 a stins toate datoriile pe care le-a avut față de creditorii săi.

La fel, susține că și din scrisoarea IFS Vulcănești a UTA Găgăuzia din 13 noiembrie 2014 rezultă că SAA "Ghigant" (de tip închis) nu are datorii față de bugetul de stat.

Cu atât mai mult, că încă în anul 2007 toate obligațiile fiscale ale SAA "Ghigant" (de tip închis) au fost stinse.

Afirmă că Hotărârea adunării generale a creditorilor din 30 august 2000, este în vigoare, nefiind atacată de către nimeni, producând în continuare efecte juridice.

La 06 decembrie 2016, în adresa debitorului SAA "Ghigant" (de tip închis), administratorului insolvabilității SAA "Ghigant" (de tip închis) - Rusu Petru și SRL "Gigant Agro" în proces de insolvabilitate a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Tomailî Nicolai, cu înștiințarea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 37 alin. (1) din aceeași Lege, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare expres reglementează posibilitatea atacării hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, acest drept fiind atribuit exclusiv doar debitorului.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2016, a fost constatată insolvența și intentat procesul de insolvență în privința SAA "Ghigant" (de tip închis), amplasată în Republica Moldova, UTA Găgăuzia, or. Vulcănești, str. Lenin, 53, c/f 64258, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost numit Rusu Petru. A fost înlăturat conducătorul întreprinderii de la administrare și dispunere pe bunurile întreprinderii, cu transmiterea acestor funcții administratorului insolvenței. A fost obligat debitorul să transmită, iar administratorul insolvenței să primească în posesie și administrare de la debitor toate bunurile și actele menționate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței și obligat administratorul să întreprindă toate măsurile prevăzute la art. 79 din Legea insolvenței. A fost stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 30 noiembrie 2016 și propus creditorilor garanți de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. A fost stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pentru 10 decembrie 2016. A fost stabilită data ședinței de validare a creanțelor pentru 21 decembrie 2016. A fost obligat administratorul insolvenței să întocmească notificările prevăzute la art. 35 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, cu prezentarea instanței de insolvență proiectul bilanțului care reflectă costul activelor sau actul privind lipsa acestora, inclusiv și actul de carență al acestora și a datoriei. A fost obligat administratorul insolvenței să prezinte Raportul privind măsurile întreprinse pentru asigurarea bunurilor debitorului și a verifica temeiurile și motivele apariției insolvenței, volumul și componența masei debitoare și persoanelor responsabile.

Se reține că împotriva hotărârii menționate a declarat recurs Tomailă Nicolai, care conform actelor pricinii are calitatea de creditor al SAA "Ghigant" (de tip închis), fapt pe care acesta nu-l neagă nici în recursul său.

În această ordine de idei, și, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de către Tomailă Nicolai, având calitatea de creditor în prezenta speță, care în virtutea normelor de drept imperative nu beneficiază de dreptul de a-l declara, instanța de recurs

consideră că acesta urmează a fi respins, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul nu este în drept să atace cu recurs hotărârea Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Tomailî Nicolai, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tomailî Nicolai, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu