

Prima instanță, Jud. Ciocana mun. Chișinău: M. Cozma
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:
Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Druță,
Vl. Timofti, N. Toma

dosarul nr. 2rh-258/16

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Vladimir Timofti
Nadejda Toma

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Raisa Chirilă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost admisă în parte cererea lui Roșca Iurie privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și încasată din contul Raisei Chirilă în beneficiul lui Roșca Iurie suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2014, Raisa Chirilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Iurie, solicitând încasarea din contul ultimului în beneficiul ei sumei de 42000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul îngrădirii neîntemeiate a dreptului de proprietate asupra imobilului său; 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 10700 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă intentată la acțiunea lui Roșca Iurie împotriva dînzei și altora; 1587 lei taxa de stat, precum și, cheltuielile de judecată în prezenta cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma totală de 57060 lei, constituită din 42000 lei cu titlu de prejudiciu material; 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 1360 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din pretenții și 8700 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Raisa Chirilă, repus în termen și admis apelul declarat de către Roșca Iurie, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii în parte, încasând din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admisă în parte cererea lui Roșca Iurie privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și încasată din contul Raisei Chirilă în beneficiul lui Roșca Iurie suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de către Chirilă Raisa, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și parțial hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, și, emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă pretenția Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului moral, în rest, hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, a fost menținută. A fost încasată din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3421,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 21 iulie 2016, Chirilă Raisa, prin intermediul reprezentantului său avocatul Andrei Găulică în baza mandatului seria MA nr. 0948202 din 03 iulie 2016, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, cu casarea deciziei suplimentare a instanței de apel.

În susținerea cererii de revizuire Chirilă Raisa, cu referire la prevederile art. 449 lit. e) CPC – *s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere*, a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 a fost admis recursul său, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și parțial hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 martie 2015, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretenției sale împotriva lui Roșca Iurie privind repararea prejudiciului moral, în rest, hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, în partea încasării din contul lui Roșca Iurie în beneficiul său sumei de 42.000 lei și 8700 lei cu titlu de prejudiciu material, a fost menținută. Concomitent, fiind încasată din contul lui Roșca Iurie în beneficiul ei suma de 3421,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Declară că anume decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 servește drept temei de revizuire a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, având în vedere că prin aceasta a fost integral casată decizia inițială a Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, care a stat la baza emiterii deciziei suplimentare a instanței de apel.

La 19 octombrie 2016, intimatul Roșca Iurie a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de către Chirilă Raisa, cu menținerea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că revizuenta nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, făcând referire în special la circumstanțele de fapt și de drept asupra cărora instanțele de judecată s-au expus anterior la judecarea pricinii în fond, rezumându-se exclusiv doar asupra enumerării formale a articolelor cuprinse la Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prezenta cauză civilă a fost strămutată după competență Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Chirilă Raisa împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, emisă din oficiu, a fost casată integral decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în condițiile în care prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, emisă din oficiu, a fost casată integral și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a dispărut actul judecătoresc a cărei revizuire se cere, or, nu mai există obiectul cererii de revizuire.

În lumina celor relevate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. e) și art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Chirilă Raisa împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Nadejda Toma