

Prima instanță, Jud. Ciocana mun. Chișinău: M. Cozma
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:
Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Druță,
Vi. Timofti, N. Toma

dosarul nr. 2ds-71/16

DECIZIE SUPPLEMENTARĂ

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Vladimir Timofti
Nadejda Toma

examinând din oficiu chestiunea privind emiterea deciziei suplimentare,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Chirilă împotriva lui
Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2014, Raisa Chirilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Iurie, solicitînd încasarea din contul ultimului în beneficiul ei sumei de 42000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul îngerării neîntemeiate a dreptului de proprietate asupra imobilului său; 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 10700 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă intentată la acțiunea lui Roșca Iurie împotriva dînzei și altora; 1587 lei taxa de stat, precum și, cheltuielile de judecată în prezenta cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma totală de 57060 lei, constituită din 42000 lei cu titlu de prejudiciu material; 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 1360 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din pretenții și 8700 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Raisa Chirilă, repus în termen și admis apelul declarat de către Roșca Iurie, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii în parte, încasând din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admisă în parte cererea lui Roșca Iurie privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și încasată din contul Raisei Chirilă în beneficiul lui Roșca

Iurie suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de către Chirilă Raisa, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, și, emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă pretenția Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului moral, în rest, hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, a fost menținută. A fost încasată din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3421,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii din oficiu a unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 10 decembrie 2014, Raisa Chirilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Iurie, solicitând încasarea din contul ultimului în beneficiul ei sumei de 42000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul îngrădirii neîntemeiate a dreptului de proprietate asupra imobilului său; 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 10700 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă intentată la acțiunea lui Roșca Iurie împotriva dînzei și altora; 1587 lei taxa de stat, precum și, cheltuielile de judecată în prezenta cauză civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma totală de 57060 lei, constituită din 42000 lei cu titlu de prejudiciu material; 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral; 1360 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din pretenții și 8700 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Raisa Chirilă, repus în termen și admis apelul declarat de către Roșca Iurie, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii în parte, încasând din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admisă în parte cererea lui Roșca Iurie privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și încasată din contul Raisei Chirilă în beneficiul lui Roșca

Iurie suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de către Chirilă Raisa, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și parțial hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului moral, și, emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă pretenția Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului moral, în rest, hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 martie 2015, a fost menținută. A fost încasată din contul lui Roșca Iurie în beneficiul Raisei Chirilă suma de 3421,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia sa din 20 aprilie 2016 s-a pronunțat exclusiv doar asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, omițând însă să se expună și în privința deciziei suplimentare a instanței de apel din 17 decembrie 2015, subsecventă deciziei inițiale, prin care a fost admisă în parte cerința intimatului-apelant Roșca Iurie privind compensarea din contul Raisei Chirilă în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată suportate de către el în instanța de apel, fiind încasată din contul ultimei în beneficiul primului suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Iar, art. 96 alin. alin. (1) și (1¹) CPC stipulează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, se reține că intimatul-pârât Roșca Iurie nu a avut câștig de cauză în instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție, constatând prin decizia sa din 20 aprilie 2016, netemeinicia în întregime a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, fapt ce denotă că și decizia suplimentară a instanței de apel din 17 decembrie 2015 este complet nefondată, or, în situația în care intimatul Roșca Iurie a pierdut procesul dat de judecată acesta nu mai poate beneficia de dreptul la compensarea din contul recurente-reclamante Chirilă Raisa a cheltuielilor de asistență juridică pe care le-a suportat în prezenta cauză civilă.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite din oficiu o decizie suplimentară prin care să fie integral casată și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea deciziei din 20 aprilie 2016 instanța de recurs a omis să se expună și asupra deciziei suplimentare a instanței de apel, care este complet neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a emite din oficiu o decizie suplimentară prin care să fie casată integral decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 250 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se casează integral decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Chirilă împotriva lui Roșca Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizi este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Nadejda Toma