

## DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Independent Media” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” cu privire la încasarea sumei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” cu privire la scutirea taxei de stat,

### c o n s t a t ă

La 25 martie 2015, SRL „Independent Media” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stilconstruct” cu privire la încasarea sumei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea datoriei în mărime de 202 865, 28 lei, penalității de 73031,40 lei, taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în sumă de 8275 lei și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli de deplasare.

Pe parcursul examinării pricinii, la 04 iulie 2016, reclamanta și-a micșorat pretențiile din acțiune, invocând achitarea parțială de către pârât ulterior adresării în judecată a sumei de 40 000 lei, astfel suma datoriei solicitate constituind 162, 865, 30 lei, în rest cerințele au fost menținute.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 04 iulie 2016, a fost admisă parțial acțiunea, s-a încasat din contul pârâtului SRL „Stilconstruct” în beneficiul reclamantei SRL „Independent Media” suma de 162 865, 30 lei cu titlu de datorie 73031, 50 lei cu titlu de penalitate, 8275 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 244 171, 70 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

La 22 iulie 2016, SRL „Stilconstruct” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii SRL „Independent Media”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Stilconstruct”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5307,66 lei în termen până la 16 noiembrie 2016. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 16 noiembrie 2016 SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel motivat, concomitent depunând și o cerere de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând că la moment nu dispune de posibilitatea de a achita taxa de stat impusă, deoarece asupra mijloacelor bănești din conturile bănești ale SRL „Stilconstruct” este aplicat sechestrul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 cererea SRL „Stilconstruct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă.

La 01 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Stilconstruct” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii prin care să fie scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Stilconstruct” a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată încheierea cu privire la respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, deoarece se află în imposibilitate de a o achita ca urmare a faptului că asupra mijloacelor bănești din conturile SRL „Stilconstruct” este aplicat sechestrul în limita sumei de 2 886 850 lei, iar SRL „Stilconstruct” nu dispune de alte mijloace bănești. Astfel, consideră că sunt temeiuri pentru a fi scutită de la plata taxei de stat.

Invocă recurenta că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, i-a fost îngrădit accesul liber la justiție, dreptul la folosirea căilor de atac și dreptul la un recurs efectiv.

La 09 decembrie 2016, în adresa intimă SRL „Independent Media” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Stilconstruct”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către SRL „Stilconstruct”.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 364 alin. (1) din același Cod, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar potrivit art. 365 alin. (4) al Codului enunțat, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 04 iulie 2016, s-a admis parțial acțiunea, a fost încasată din contul pârâtului SRL „Stilconstruct” în beneficiul reclamantului SRL „Independent Media” suma de 162 865, 30 lei cu titlu de datorie 73031, 50 lei cu titlu de penalitate, 8275 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 244 171, 70 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Stilconstruct”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5307,66 lei până la 16 noiembrie 2016. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 16 noiembrie 2016 SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel motivat (f.d. 60), concomitent depunând și o cerere de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând că la moment nu dispune de posibilitatea de a achita taxa de stat impusă, deoarece asupra mijloacelor bănești din conturile bănești ale SRL „Stilconstruct” este aplicat sechestrul (f.d. 62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 cererea SRL „Stilconstruct” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat legală și întemeiată, or, la cererea de scutire de la plata taxei de stat lipseau dovezile corespunzătoare pentru ca instanța de apel să se expună asupra acestei cereri, și anume nu a fost prezentată informația actualizată eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat care să ateste toate conturile bancare pe care le deține apelanta și respectiv informația de la instituțiile financiare care să ateste prezența/lipsa mijloacelor bănești sau aplicarea sechestrului pe acestea.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că prin faptul că a fost obligată să achite taxa de stat i-a fost îngădit accesul liber la justiție, aceasta, din cauza situației materiale precare, fiind în imposibilitate de a o achita, or, legislația în vigoare prevede expres la art. 85 alin. (1) CPC cazurile în care reclamantii sunt scutiți de la plata taxei de stat, în celelalte cazuri, instanța urmând a se expune asupra scutirii de la plata taxei de stat în funcție de starea materială a persoanei și de probele prezentate în acest sens, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC. Recurenta-apelantă însă nu a probat în modul corespunzător imposibilitatea achitării taxei de stat.

Se accentuează că încheierea recurată este și în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, or, potrivit acesteia (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa poate fi supus limitărilor. Or, dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii când restricția în cauză este impusă, cum ar fi: starea patrimonială a reclamantului, salariul său, pensia sa, obligația de întreținere a copiilor etc.

Materialele cauzei atestă însă că recurenta-apelantă, la depunerea cererii de scutire, nu a prezentat probe justificative și suficiente, ce ar demonstra imposibilitatea achitării taxei de stat.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin emiterea încheierii contestate recurentului nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Stilconstruct” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Independent Media” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” cu privire la încasarea sumei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic