

prima instanță: V. Lazari  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Druță, G. Stratulat

2rh-257/16

## ÎN C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu  
Judecătorii Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Ursachi Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zingher Maria împotriva lui Ursachi Nina cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a lui Ursachi Nina împotriva lui Zingher Maria cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, prin care recursul lui Ursachi Nina a fost considerat inadmisibil

### c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2013 Zingher Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursachi Nina cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin încheierea Judecătorei Strășeni din 11 noiembrie 2008 a fost dispusă transmiterea de către Staver Vasile în beneficiul lui Zingher Maria a sumei de 2000 Euro pentru terenul cu nr. cadastral 8036203456 cu suprafața de 0,1919 ha din intravilanul s. Scoreni r-l Strășeni.

Reclamanta susține că interesele în cadrul procesului civil anterior i-au fost apărate de către pîrîta – Ursachi Nina în temeiul procurii. Ultima a primit suma de 2000 Euro, însă refuză de a o restitui reclamantei, în legătură cu ce au fost sesizate și organele de drept pentru atragerea acesteia la răspundere penală, însă i-a fost refuzat.

La insistența lui Zingher Maria, pîrîta a eliberat recipisa din 11 iunie 2013, prin care ultima a recunoscut datoria de 1800 Euro, or neîtemeiat micșorînd suma inițială.

Deoarece Ursachi Nina refuză de a întoarce suma datorată, cere reclamanta încasarea de la aceasta a sumei de 2000 Euro și a cheltuielilor de asistență juridică de 5000 lei.

Ursachi Nina a depus cerere reconvențională împotriva lui Zingher Maria cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, a cunoscut-o pe Zingher Maria în luna octombrie a anului 2007 în incinta Judecătorei Strășeni, care a rugat-o să-i reprezinte interesele în cadrul unei pricini civile de restituire a averii moștenite de ea prin testament de la părinții ce locuiau în s. Scoreni r-l Strășeni.

Pîrîta fiind cetățean al Federației Ruse și locuind în regiunea Ural, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova timp de 11 ani, iar la revenirea ei în țară a depistat că terenul ce-i aparținea se afla în posesia vecinului său - Staver Vasile, iar casa părintească a fost demolată.

Circumstanțele în cauză s-au datorat faptului că, în această casă a rămas să locuiască fratele pîrîtei, care a decedat în anul 2006. Deoarece concubina lui nu avea bani pentru funeralii, a luat de la Staver Vasile suma de 500 dolari SUA în schimbul terenului aferent casei, care de iure a fost transmis lui Zingher Maria conform testamentului, or locuitorii din sat nu știau despre faptul că pîrîta mai este în viață, iar careva alte rude defunctul nu a avut.

Reclamanta a preluat cazul acesteia și i-a acordat toată asistența juridică necesară, astfel a întocmit acțiunea în judecată, a scris multiple petiții și cereri în adresa organelor de drept și altor organe abilitate. Ba mai mult, pîrîta insista asupra faptului că fratele ei a fost omorît de concubina lui și cerea să fie întreprinse măsuri în vederea stabilirii adevărului.

Deoarece avea probleme cu actele, a fost nevoită de a pleca în Federația Rusă, iar Ursachi Nina, în calitate de reprezentant, a lucrat de una singură asupra acestui caz timp de un an de zile.

Susține că și-a îndeplinit în mod conștiincios obligațiile de reprezentare, a participat la ședințele de judecată etc. Inițial pîrîta i-a achitat 1300 lei, or din suma dată au fost achitate și alte cheltuieli ce țineau de judecarea cauzei. În rest, Zingher Maria nu i-a mai plătit care onorarii.

Pe parcursul examinării pricinii s-a constatat că imobilul demolat avea un preț derizoriu, doar de 5000 lei. Din aceste motive, Zingher Maria prin telefon i-a comunicat reclamantei că nu va reveni în țară, astfel Ursachi Nina urma să ajungă în final la încheierea unei tranzacții de împăcare.

Staver Vasile a acceptat să-i acorde suplimentar pîrîtei un preț de 2000 Euro pentru imobilul pe care-l ocupase. Totodată, reclamanta și pîrîta au convenit asupra onorariului ce urma să-l primească Ursachi Nina pentru reprezentarea intereselor, fiind stabilit în acest sens un procent din suma ce urma a fi încasată. Zingher Maria spera inițial că va obține un preț mult mai mare pentru imobil, însă în urma prețului real stabilit, a convenit să-i transmită reclamantei cea mai mare parte din suma câștigată, în mărime de 60%.

Din cauza că nu a fost posibil de realizat mai multe lucruri pe marginea acțiunii lui Zingher Maria, reclamanta a acceptat să primească de la clienta sa doar 20% din sumă, iar restul banilor a vrut să-i transfere pîrîtei prin bancă. Deoarece băncile de la locul de trai a lui Zingher Maria nu operau cu valută în Euro, banii restanți au fost convertiți în dolari SUA, or din cauza deflagrației valutare din acea perioadă, a avut de pierdut o sumă importantă de bani.

Ulterior însă pîrîta a anunțat-o că vrea să primească o sumă mai mare și, deci, nu voia ca mijloacele să-i fie transferate prin bancă, iar fiica clientei sale insista ca aceasta să revină în țară și personal să primească banii.

Deoarece efectiv transferul a eșuat, reclamanta a fost nevoită să păstreze banii la dînsa. În 2010 Zingher Maria a revenit în țară, însă a refuzat de a prelua suma ce-i revenea, spunîndu-i că intenționează să-și angajeze un alt avocat și vrea să-și redobîndească dreptul asupra casei și terenului ce i-au fost testate de părinți. Cu toate

acestea însă, reclamata iarăși a dispărut, iar în primăvara anului 2013 s-a reîntors și a depus o sumedenie de plîngeri pe la instanțele judecătorești, poliție, procuratură.

Dat fiind că de la toate aceste evenimente s-a scurs ceva timp, reclamanta nu mai dispunea de toți banii. Ba mai mult, aceasta se afla într-o perioadă critică, deoarece era bolnavă, la fel și copilul ei, din care considerente a rugat-o pe pîrîta să o aștepte cîteva luni.

La 01 august 2014, după cum a fost semnat și în recipisă, Ursachi Nina i-a transferat din nou banii în Federația Rusă, însă din motive necunoscute Zingher Maria a refuzat de a-i ridica. Astfel de tentative de transfer a banilor au mai avut loc de cîteva ori, iar pîrîta din nou refuza fără vreun motiv.

Ca rezultat al celor întîmplate, reclamanta deseori era amenințată prin telefon de rudele clienței sale, de aceasta nemijlocit, și-i solicitau ca pe lîngă suma datorată, să-i întoarcă și imobilul ce i-a fost testat anterior.

Reclamanta nu neagă că urmează să-i transmită banii în cauză, însă prin prezenta acțiune reconvențională, concretizată pe parcursul procesului, cere de la Zingher Maria încasarea cheltuielilor de judecată de 47,5 lei, a costului medicamentelor de 312 lei, a prejudiciului moral de 5000 lei pentru suferințele fizice și psihice suportate de aceasta ca rezultat al acțiunilor ilegale din partea pîrîtei, 250 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 23 iulie 2015, a fost admisă acțiunea inițială și dispusă încasarea de la Ursachi Nina în beneficiul lui Zingher Maria a datoriei de 2000 Euro sau echivalentul acesteia în valută națională la data executării hotărîrii și cheltuielile de asistență juridică de 5000 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă. A fost încasat de la Ursachi Nina în beneficiul statului taxa de stat de 1072,51 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ursachi Nina și modificată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 23 iulie 2015 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu micșorarea acestora de la 5000 lei pînă la 1000 lei, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, recursul lui Ursachi Nina a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, cererea de revizuire depusă de Ursachi Nina a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, cererea de revizuire depusă de Ursachi Nina a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 26 octombrie 2016 Ursachi Nina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrilor pronunțate anterior și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii lui Zingher Maria ca neîntemeiată și tardivă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, pe parcursul examinării pricinii date și altor cauze civile conexe Zingher Maria a dat declarații mincinoase, care însă au fost acceptate și apreciate fără echivoc de către instanțe. Or, din ordonanțele procurorului cu privire la refuzul neînceperii urmăririi penale în privința revizuienței și din încheierea judecătorului de instrucție rezultă expres că Ursachi Nina și-a îndeplinit toate obligațiile față de intimată ce rezultă din contractul de prestare a serviciilor juridice. Circumstanțele date au fost confirmate nemijlocit și de către Maria Zingher. Ultima însă și-a schimbat poziția cînd a înțeles că dorește mai multe.

Sub influența și amenințarea mai multor persoane, inclusiv a procurorului, revizuirea a fost nevoită de a semna recipisa, care a și fost anexată ca probă la litigiul dat.

Mai mult ca atât, aceasta de câteva ori a intenționat de a-i restitui banii, însă intimata refuza fără vreun motiv anume, or cheltuielile lui Ursachi Nina în procedura de executare a hotărârii se ridică pînă la 100000 lei, ceea ce constituie din partea intimitei o îmbogățire fără justă cauză.

Instanțele la adoptarea hotărârilor eronat au interpretat prevederile art. 1043 și 1030 Cod civil, precum și neîntemeiat au dispus încasarea datoriei de 2000 Euro, în situația în care suma din recipisă indică 1800 Euro.

Și instanța de recurs a omis a se expune asupra obiecțiilor revizuirii la procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel și nici nu și-a motivat soluția adoptată.

Deși pe parcursul examinării pricinii Ursachi Nina solicita respingerea acțiunii lui Maria Zingher ca neîntemeiată, din motive neclare instanțele au indicat că revizuirea este de acord de a restitui suma împrumutului.

Ulterior Nina Ursachi a depus o cerere de revizuire suplimentară, în motivarea căreia a indicat că Maria Zingher pe parcursul a diferitor procese de judecată și-a schimbat declarațiile, or acestea fiind neveridice și false.

La momentul înaintării acțiunii din anul 2008, suma de 2000 Euro convertiți în valută națională constituia 26000 lei. La moment însă suma dată s-a majorat pînă la 45000 lei.

Zingher Maria inițial declara că nu a încheiat cu revizuirea vreun contract de prestare a serviciilor juridice. Ulterior însă aceasta declara că a semnat niște foi curate. Explicațiile ei nu pot fi reținute, deoarece Ursachi Nina a fost în imposibilitate de a încheia vreun contract cu intimata în lipsa datelor ei din pașaport și în lipsa semnăturii titularului. Totodată, intimata a declarat de la bun început că nu dispunea de careva sume de bani, iar ulterior și-a inversat alegațiile și susținea că a transmis 2000 Euro revizuirii. Era imposibilă transmiterea la momentul încheierii contractului de prestare a serviciilor juridice a cărorva sume de bani, deoarece părțile au stabilit doar un procent de câștig al cauzei, dar nu și o sumă fixă.

Ursachi Nina a reușit de a restitui intimitei o parte din datorie doar prin intermediul executorului judecătoresc, deoarece în alt mod Zingher Maria refuza de a prelua suma datorată, iar la moment aceasta din urmă chiar pretinde de la executorul judecătoresc majorarea neîntemeiată a sumei de 2500 Euro, în loc de 2000 Euro.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Colegiul relevă că, Ursachi Nina la înaintarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite constituie totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuientul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Elemente de fapt, la rîndul său, ca modalitate a probării circumstanțelor, constituie, în conformitate cu art.117 al.(2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților.

Deci, relevînd cele enunțate mai sus, Colegiul remarcă că înscrisurile prezentate de revizuientă la invocarea temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, nu constituie probe concludente și pertinente care să aibă putere decisivă asupra concluziilor (hotărîrilor) instanțelor de judecată, legalitatea cărora se contestă prin prezenta cerere de revizuire.

Ba mai mult, alegațiile revizuientei de facto repun în discuție fapte și împrejurări care au fost examinate și analizate minuțios de instanțele inferioare, iar scopul acestora este de a obține o nouă examinare a chestiunii, decît o revizuire propriu-zisă prevăzută de articolul 449-453 al Codului de procedură civilă.

Colegiul mai relevă că, unul din aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul securității raporturilor juridice care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza *Brumărescu contra Romaniei* și *Roșca contra Moldovei*).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă soluționare a cauzei. Competența instanțelor judecătorești ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată drept un recurs în anulare, iar simpla

existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Ursachi Nina ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ursachi Nina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zingher Maria împotriva lui Ursachi Nina cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a lui Ursachi Nina împotriva lui Zingher Maria cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat