

Prima instanță, Jud. Râșcani, mun. Chișinău: A. Miron  
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:  
Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Popova  
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:  
Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Minciuna

dosarul nr. 2rc-1035/16

## DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin "Constr-Prim Locuință" Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale "Via Brevis" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Constr-Prim Locuință" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială "Imobstandard" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin "Constr-Prim Locuință" Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 02 iunie 2010, SC "Via Brevis" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, solicitînd încasarea din contul ultimei în beneficiul său sumei de 1.691.889,3 lei cu titlu de datorie și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta și-a majorat și concretizat pretențiile din acțiune, ca în final să solicite încasarea din contul ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL în beneficiul său sumei de 4.441.889 lei cu titlu de datorie pentru lucrările de antrepriză efectuate la obiectul din com. Bubuieci, mun. Chișinău; 2.881.846, 82 lei cu titlu de datorie pentru lucrările de antrepriză efectuate la obiectul din str. Calea Ieșilor, 63/6, mun. Chișinău; 2.487.238 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 50.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SC "Imobstandard" SRL.

La 17 iunie 2016, ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL a depus cerere reconvențională împotriva SC "Via Brevis" SRL, solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său sumei de 3.575.228,293 lei cu titlu de datorie.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, în temeiul art. 173 alin. (2) CPC, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale, cu restituirea acesteia ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL.

La 30 iunie 2016, și suplimentar la 26 septembrie 2016, ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL și menținută încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016.

La 19 octombrie 2016, ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016.

La 05 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de revizuire, cu soluționarea pricinii în fond, invocând că esența, temeiurile și argumentele ilegalității încheierii atacate le v-a prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu motivele respingerii cererii sale de revizuire.

La 09 decembrie 2016, în adresa intimă SC "Via Brevis" SRL a fost expediată copia recursului declarat de către ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului în raport cu recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenta ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că până la momentul examinării cererii de recurs, recurenta ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL nu a prezentat instanței de recurs partea motivată al acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin ”Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic