

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ciobanu Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Certan Valentina și Certan Vladimir împotriva lui Ciobanu Sergiu, intervenient accesoriu Întreprinderea de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată și Țacovici Veaceslav cu privire la nulitatea actului juridic și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Ciobanu Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2015,

### c o n s t a t ă

La 21 februarie 2014, Certan Vladimir și Certan Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Sergiu, IPC „Supersonic” SRL, intervenient accesoriu Țacovici Veaceslav, cu privire la nulitatea actului juridic și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la 17 mai 2012, Certan Valentina în calitate de investitor a încheiat cu IPC „Supersonic” SRL antecontractul nr. 90 prin care și-a asumat obligația de a cumpăra de la IPC „Supersonic” SRL apartamentul nr. 14, et. 4 situat pe bd. Mircea cel Bătrân nr. 22/3, mun. Chișinău cu suprafața de 75, 91 m<sup>2</sup> la prețul de 40 000 euro conform graficului stabilit.

Susțin reclamanții că, potrivit chitanței la dispoziția de încasare nr. 22 din 17 mai 2012 și recipisei din 17 mai 2012 au achitat integral prețul convenit.

Indică Certan Vladimir și Certan Valentina că potrivit pct. 2.4 al antecontractului menționat, care are valoare juridică a unui contract de vânzare-cumpărare, IPC „Supersonic” SRL și-a asumat obligațiunea să asigure îndeplinirea lucrărilor de construcție a edificiului în conformitate cu documentația de proiect elaborată în baza certificatului de urbanism nr. 213 din 16 noiembrie 2007, iar

volumul de lucrări indicate în anexă, urma a fi îndeplinit timp de 90 zile calendaristice din data expirării termenului prevăzut de pct. 4.4 al antecontractului, cu condiția respectării pe deplin și în termen de către investitor a acestuia.

Menționează reclamanții că termenul transmiterii imobilului în folosință a fost stabilit pentru semestru IV al anului 2012, cu condiția achitării integrale a costului imobilului contractat.

Declară că costul imobilului a fost achitat de dâșii integral, însă IPC „Supersonic” SRL nu și-a executat obligațiunea asumată.

Afirmă reclamanții că au încercat să informeze IPC „Supersonic” SRL pe cale amiabilă, însă aceasta nu a fost de găsit, întrucât pe adresa indicată întreprinderea nu mai funcționează.

Solicită reclamanții admiterea acțiunii, anularea antecontractului nr. 90 din 17 mai 2012, repunerea părților în poziția inițială prin încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 40 000 euro cu titlu de preț.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanții și-au concretizat pretențiile din acțiune, solicitând admiterea acțiunii, declararea nulității recipisei din 17 mai 2012 întocmită de Ciobanu Sergiu cu întoarcerea părților la poziția inițială și încasarea din contul lui Ciobanu Sergiu în beneficiul reclamanților sumei de 10 000 euro.

Susțin reclamanții că potrivit recipisei din 17 mai 2012 întocmită de Ciobanu Sergiu, pârâtul a primit de la reclamanți suma de 10 000 euro pentru înstrăinarea bunului imobil – apartamentului nr. 14 situat pe bd Mircea cel Bătrân 22/3, mun. Chișinău.

Indică Certan Vladimir și Certan Valentina că apartamentul menționat deja era obiectul unui contract de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcție încheiat la 23 decembrie 2008 între SRL „Supersonic” și Veaceslav Țacovici.

Prin încheierea din 02 decembrie 2014 pretenția Valentinei Certan și lui Vladimir Certan împotriva lui Ciobanu Sergiu cu privire la încasarea sumei de 10 000 euro a fost separată într-un proces aparte de pretenția înaintată de Valentina Certan și Vladimir Certan împotriva IPC „Supersonic” SRL cu privire la rezoluțiunea antecontractului și încasarea sumei de 30 000 euro, deoarece reclamanții au înaintat pretenții distincte față de pârâții IPC „Supersonic” SRL și Sergiu Ciobanu.

Prin încheierea protocolară din 23 martie 2015 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii IPC „Supersonic” SRL și Veaceslav Țacovici.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de Valentina Certan și Vladimir Certan, a fost declarată nulă recipisa din 17 mai 2012, s-a încasat din contul lui Sergiu Ciobanu în beneficiul lui Vladimir Certan suma de 10 000 euro cu titlu de datorie cu repunerea părților în poziția inițială încheierii actului juridic din 17 mai 2012, care urmau a fi convertiți în valută națională la rata de schimb din data plății, s-a încasat din contul lui Sergiu Ciobanu în beneficiul statului suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 30, 76 lei cu titlu cheltuieli de judecată, iar în total suma de 6030, 76 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ciobanu Sergiu cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 09 iunie 2015.

La 05 octombrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Ciobanu Sergiu a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 și hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat că, instanțele ierarhic inferioare eronat au apreciat că această recipisă întrunește forma contractului de cesiune de creanță, purcedând la anularea acesteia, întrucât recipisa din 17 mai 2012 întrunește condițiile de valabilitate a actului juridic, fiind valabil încheiat.

Consideră că recipisa din 17 mai 2012 prin care a primit suma de 10 000 euro pentru mijlocirea tranzacției de încheiere a altui contract de investiții îmbracă forma contractului de intermediere, suma de 10 000 euro fiind o remunerație de intermediere și nu o cesiune de creanță.

La 11 noiembrie 2016, în adresa intimațiilor Certan Valentina și Certan Vladimir a fost expediată copia recursului declarat de către Ciobanu Sergiu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 noiembrie 2016 intimații Vladimir Certan și Valentina Certan au depus referință asupra recursului declarat de către Ciobanu Sergiu, solicitând declararea recursului ca inadmisibil cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 și hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 09 iunie 2015. Consideră intimații Certan Vladimir și Certan Valentina că atât prima instanță cât și instanța de apel corect au dispus anularea recipisei din 17 mai 2015 și încasarea din contul recurentului în beneficiul lui Certan Vladimir sumei de 10 000 euro cu repunerea părților în situația inițială încheierii actului juridic enunțat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciobanu Sergiu este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciobanu Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, instanțele ierarhic inferioare eronat au apreciat că recipisa din 17 mai 2012 întrunește forma contractului de cesiune de creanță, aceasta fiind un contract de intermediere, suma de 10 000 euro constituind remunerația de intermediere pentru mijlocirea tranzacției de încheiere a altui contract de investiții și nu o cesiune de creanță, deoarece însuși recurentul-pârât în referința depusă în ședința de judecată a primei instanțe din 06 mai 2015 a confirmat faptul că recipisa întocmită îmbracă forma unui contract de cesiune a drepturilor asupra unui bun imobil viitor contra unei plăți sau comision pentru oferirea acestui drept în valoare de 10 000 euro (f.d. 64, Vol. I).

Astfel, Sergiu Ciobanu a cedat în folosul lui Certan Vladimir și Certan Valentina în schimbul sumei de 10 000 euro, dreptul său asupra bunului imobil viitor (apartamentul nr. 14 situat pe bd. Mircea cel Bătrân 22/3), întocmind în acest sens o recipisă, care preia forma unui contract de cesiune de creanță, fără a se respecta forma unui contract de cesiune de creanță.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Ciobanu ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sergiu Ciobanu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic