

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocom”

în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocom”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocom” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 de intentare a procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocom”

constată:

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocom”.

În motivarea cererii creditorul a indicat că conform contractului de credit nr. 17 EBM/A din 30 iunie 1997 SRL „Moldagrocom” a luat un împrumut de la BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 20000 dolari, cu termenul final de rambursare la 26 august 1999.

Indică că pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii calculate SRL „Moldagrocom” a gajat băncii, conform contractelor de gaj nr. 17 EBM/A din 30 august 1997 și nr. 17 EBM/A din 06 august 1998 bunuri mobile și imobile.

În legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat la Judecătoria Economică de Circumscripție cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la SRL „Moldagrocon” în beneficiul băncii a datoriei în sumă de 15447 USD.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 aprilie 1999 a fost admisă integral cererea, însă până în prezent hotărârea nu a fost integral executată de către SRL „Moldagrocon”.

La situația din 25 iunie 2015 datoria SRL „Moldagrocon” față de bancă constituia suma de 180365,13 lei.

Prin notificarea nr. 39103/1590 din 30 noiembrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înștiințat SRL „Moldagrocon” despre existența datoriei

afere contractului de credit menționat și a solicitat achitarea sumei în termenul indicat, însă notificarea nu a fost satisfăcută.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 355, 356 CPC, art. 12, 18-20 din Legea insolvenței.

Solicită intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, desemnarea lui Anatolie Nacu în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă a BC „Moldova – Agroindbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

A fost constată insolvența debitorului și intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon” cu sediul : str. Valeriu Cupcea, or. Orhei, IDNO - 003606150693.

A fost ridicat dreptul lui Valeriu Duca de administrare a SRL „Moldagrocon” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „Moldagrocon” Anatolie Nacu, deținătorul autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2015.

Din momentul intentării insolvenței dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare au fost transmise administratorului insolvenței.

A fost împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului.

A fost obligat administratorul insolvenței :

să notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 10 iulie 2016;

să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor.

La 17 octombrie 2016 reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” Valerii Duca a depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care a solicitat casarea hotărârii și respingerea cererii introductive.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea reprezentantului SRL „Moldagrocon” Valerii Duca de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 prin care a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

La 24 octombrie 2016 reprezentantul SRL „Moldagrocon” Valerii Duca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire cu trimiterea spre rejudecare a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că nu este de acord cu încheierea recurată, deoarece nu au fost elucidate toate circumstanțele și argumentele invocate în cererea de revizuire.

La 06 decembrie 2016 reprezentantul SRL „Moldagrocon” Valerii Duca a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admitere recursului, casarea încheierii recurate cu admiterea cererii de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Explică că instanța de insolvență la emiterea hotărârii din 02 iunie 2016, prin care a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon” nu a examinat toate circumstanțele și argumentele invocate, respectiv hotărârea nu a fost motivată prin prisma prevederilor CPC și a Legii insolvenței.

Indică că din materialele cauzei se atestă că administratorul SRL „Moldagrocon” Anatolie Nacu nu a prezentat la data indicată raportul datelor cu privire la creanțe.

Menționează că administratorul SRL „Moldagrocon” Anatolie Nacu personal a declarat că raportul prezentat nu corespunde realității, precizând că s-a greșit, astfel la 20 octombrie 2016 a prezentat un alt tabel al creditorilor, în sumă de 60 ori mai mic anterior celui prezentat.

Afirmă că un alt aspect important care a fost omis de administratorul Anatolie Nacu a fost despre faptul că venitul anual al SRL „Moldagrocon” a constituit până la 770000 lei.

Consideră că în asemenea circumstanțe urmează a fi casată hotărârea Curții de Apel din 02 iunie 2016, reexaminată cererea introductivă a BC „Moldova – Agroindbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon” și luate în considerație toate circumstanțele, care de altfel au fost greșit prezentate de către administrator și reprezentantul BC „Moldova – Agroindbank” la emiterea hotărârii Curții de Apel din 02 iunie 2016.

Menționează că la examinarea cererii de revizuire a hotărârea Curții de Apel din 02 iunie 2016, instanța de insolvență nu a reținut argumentele invocate și nici nu a anexat documentele care au fost anexate la cererea de recurs, adică actele din procesul de insolvență, care au fost necesare la examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 fost respinsă ca inadmisibilă cererea SRL „Moldagrocon” de

revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 prin care a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocom” .

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău, or, SRL „Moldagrocom”, în susținerea cererii de revizuire, nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate și argumentele invocate în cererea de recurs, în acest sens menționând că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Astfel fiind, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova – Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocom”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu