

prima instanță: L. Popova  
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță,  
D. Mardari, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-102/16

## Î N C H E I E R E

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea de revizuire depusă de către fondatorul Societății cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”, Gontar Vera,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” și intentată față de debitorul Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014, SA „Covis” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”.

În motivarea cererii a invocat că la data de 23 aprilie 2013, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie prin care a dispus încasarea de la SRL „Traian-Con” în beneficiul SA „Covis” datoria totală în sumă de 209 462,01 lei.

Susține că în urma emiterii titlului executoriu nr.2e-800/11 executorul judecătoresc, Nicolaescu Nicolae, a întreprins măsurile de executare silită, în urma acestor acțiuni documentul executoriu a fost executat parțial, iar suma restantă a datoriei constituie 123 222,60 lei.

Mai invocă că prin încheierea nr. 018-392/14 a executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, a dispus restituirea creditorului SA „Covis” a documentului executoriu nr. 2e-800/11 din 23 aprilie 2013, emis de Curtea de Apel Chișinău, acesta fiind executat parțial din cauza lipsei de bunuri suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență, debitorul SRL „Traian-Con” fiind pus sub observație și aplicate față de acesta măsuri de asigurare prevăzute la art.24 al Legii insolvenței. În funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Ruslan Petric”, deținător al certificatului de înregistrare nr. 19341 din 27 iulie 2011.

Administratorul provizoriu a fost obligat să efectueze notificările respective și să prezinte instanței raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Traian-Con”, însă hotărârea respectivă a fost contestată cu recurs de către debitor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Traian-Con”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 și remisă pricina la rejudecare.

În cadrul rejudecării cererii introductive, reprezentantul creditorului Senchakovych Oleg și administratorul provizoriu Petric Ruslan s-au expus pentru intentarea procedurii simplificate de faliment față de debitorul SRL „Traian-Con”.

Debitorul SRL „Traian Con”, în persoana administratorului întreprinderii Gontar Stanislav și avocatul său Luca Evghenia, au solicitat scoaterea cererii introductive de pe rol pe motivul că aceasta a fost depusă și semnată de o persoană care nu avea împuterniciri respective.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost constatată insolvența debitorului SRL „Traian-Con” și intentată față de debitorul SRL „Traian Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare, fiind desemnat în calitate de debitor, administratorul autorizat Petric Ruslan.

Prin aceeași hotărâre, debitorul a fost obligat în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu actele de constituire, procesele-verbale ale adunărilor ale asociațiilor; cu certificatul de înregistrare; cu documentele contabile; actele auditorului și ale organelor administrației fiscale; cu documentele interne, ștampila și alte acte aferente activității întreprinderii.

Termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, fiind stabilit de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului.

Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv fiind stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

La fel, lichidatorul a fost obligat să efectueze notificările prevăzute la art.35 (2) și (4) din Legea insolvenței, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 05 mai 2015 ora 10.00.

La 25 martie 2015, SRL „Traian-Con” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

Prin decizia curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Traian-Con” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 septembrie 2015, SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, a depus cere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri cu

privire la respingerea cererii introductive înaintate de SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”, precum și restabilirea în drepturi a administratorului Gontar Stanislav.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav ca fiind inadmisibilă.

La 11 iulie 2016 fondatorul, membru al organelor de conducere a SRL „Traian-Con”, Gontar Vera a depus cere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 03 iunie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive înaintate de SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, în virtutea faptului că despre aceea că i-au fost încălcate drepturile în calitate sa de fondator și membru al organelor de conducere a SRL „Traian-Con” prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

Susține că după restituirea pricinii la rejudecare prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, în cadru pregătirii pricinii pentru dezbateri, instanța de insolabilitate nu a ținut cont de prevederile art.185 alin. (1) lit. a) CPC, privind soluționarea problemei intervenirii în proces a coreclamanților, copârților și intervenienților, astfel încât fondatorul SRL „Traian-Con”, Gontar Vera nu a fost atrasă pentru a participa la proces.

Ca urmare, drepturile și interesele revizientei Gontar Vera în pricina civilă, la cererea introductivă intentată de SA „Covis”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con” au fost ignorate.

La fel, invocă că instanța de insolabilitate nu a respectat indicațiile instanței de recurs, deoarece în condițiile în care hotărârea, prin care au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost casată, procesul urma a fi reluat cu soluționarea chestiunii admiterii spre examinare a cererii introductive, prin adoptarea imediată a unei încheieri, privind dispunerea punerii sub observație a debitorului, desemnarea unui administrator provizoriu și aplicare măsurilor de asigurare a creanțelor creditorilor.

În consecință, instanța de insolabilitate nu a adoptat o încheiere cu privire la chestiunea admiterii cererii introductive depuse de creditorul SA „Covis”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”, încheiere care putea fi atacată cu recurs de către debitor.

În această situație, afirmă că debitorul SRL „Traian-Con” nu a avut posibilitate de a declara recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, care de drept a fost casată, dar care de fapt a rămas valabilă și în cadru rejudecării pricinii.

Pe motiv că nu au fost respectate prevederile art.18 alin. (2), art.19 alin.(1) a Legii insolabilității, și anume nu a fost adoptată o încheiere privind admiterea cererii introductive, nu a fost notificat debitorul în privința admiterii cererii introductive și punerea lui sub observație, consideră că procesul a luat o cale nedreaptă de rezolvare a

problemei cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”.

Mai invocă că instanța de insolabilitate după intentarea procedurii simplificate a falimentului, contrar prevederilor art.88 alin.(2) din Legea insolabilității, nu a găsit necesar desemnarea unui reprezentant al debitorilor pentru reprezenta intereselor ultimului în instanță, fapt pentru care interesele acestuia au fost apărute cu mari încălcări de la lege. Or, constatarea componenței fondatorilor debitorului SRL „Traian-Con” pentru stabilirea unui reprezentat al debitorului în vederea reprezentării intereselor în instanță, a fost făcuta la etapa examinării pretențiilor lichidatorului cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, care prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 a fost respinsă.

La 17 octombrie 2016, fondatorul SRL „Traian-Con” Gontar Vera a depus o cerere suplimentară la cererea de revizuire în care a invocat motive complimentare de revizuire a deciziei Curții Supreme de justiție din 03 iunie 2015.

Așa fiind, indică că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, Colegiul nu a constatat că în conformitate cu prevederile art. 22, art.20 alin. (1) lit. a) al Legii insolabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuia sa se indice: denumirea/numele și pronumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare a acestora, confirmate prin extrasul din Registrul public corespunzător, pe când la cererea introductiva depusa de creditorul SA „Covis” la data de 16 aprilie 2014 nu a fost anexat Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, pentru a se demonstra că cererea a fost depusa de administratorul SA „Covis”.

La fel, relatează că din Ordinul nr.04/07-11 din 04 iunie 2011 anexat la cererea introductiva nu se constata ca Genadii Jenenco este administrator al SA „Covis” și că director general al SA „Covis” 1-a împuternicit pe directorul executiv Senchakovych Oleg să depună cerere introductiva pentru intentarea procesului de insolabilitate față de „Traian-Con” SRL.

De asemenea invocă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost încălcată nu doar Legea insolabilității art.21 alin. (5) dar și Legea nr.161 din 18 iulie 2014 (în vigoare la 01 ianuarie 2015) cu privire la administratorii autorizați, or prin Hotărârea menționată se constata ca, în cadru rejudecării cererii introductive, reprezentantul creditorului Senchakovych Oleg și administratorul provizoriu Petric Ruslan s-au expus pentru intentarea procedurii simplificate de faliment față de debitorul SRL „Traian-Con”, pe când administratorul autorizat Petric Ruslan deținând autorizația nr.124 din 14 ianuarie 2015 de drept nu reprezintă ÎI „Petric Ruslan” deținător al certificatului de înregistrare nr.19341 din 27 iulie 2001, care a fost desemnat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 în funcția de administrator provizoriu al debitorului SRL „Traian-Con”.

Faptul ca administratorul autorizat Petric Ruslan, deținător al autorizației nr.124 din 14 ianuarie 2015 nu a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu pentru ca ulterior sa fie desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Traian-Con” o demonstrează și Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați prin Extrasul din procesul-verbal din 06 octombrie 2016 al ședinței Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, la care s-a decis încetarea procedurii disciplinare privind acțiunile administratorului autorizat Petric Ruslan pe motiv de lipsă a calității la momentul săvârșirii faptei.

Relevă și faptul că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, instanța de insolvență a constatat fără a pune în discuții, dacă exista sau nu un creditor sau terț care s-ar oferi să avanseze sau să garanteze sumele corespunzătoare, or, aceasta constatare nu are nici un temei juridic, afirmând că există și a existat un terț, care putea să acopere suma corespunzătoare și prin urmare la momentul convenit putea fi evitată intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Traian-Con”.

Din cele relatate mai sus, insistă că nu există nici o îndoială că prin prisma prevederilor art. 447 lit. b) CPC, avînd calitatea de fondatoare a SRL „Traian-Con”, este persoana care nefiind atrasă în proces conform art. 66 alin.(1) lit. a) al Legii insolvenței, a fost lezată în drepturi prin hotărîrile, încheierile și deciziile judecătorești.

La 18 noiembrie 2016, fondatorul SRL „Traian-Con” Gontar Vera a mai depus supliment la cererea de revizuire, în care cu referire la probe noi pe care întemeiază cererea de revizuire, a invocat faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, în temeiul art. 18, 19, 20, 22 al Legii insolvenței art. 170, 269-270, 355-356 CPC RM, a fost restituită fără examinare a cererii introductive depuse de către creditorul SA „Covis” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Traian-Con” pe motivul că creditorul contrar art. 20 din Legea insolvenței nu a anexat extrasele din registrul public al persoanelor juridice autentificate în modul corespunzător, care se confirmă datele de identificare atât a creditorului, cât și a debitorului, și care fiind cu drept de recurs nu a fost contestată.

Iar la 16 aprilie 2014 SA „Covis” a înaintat din nou aceeași cerere introductivă, doar nu față de debitorul SRL „Traiana Con” ci față de SRL „Traian-Con”, fără a se conforma celor indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014.

La cererea introductivă depusă de creditorul SA „Covis” la data de 16 aprilie 2014 nu a fost anexat Extrasul din Registrul persoanelor juridice și nici notificările convenite nu s-au efectuat.

La 21 noiembrie 2016 fondatorul SRL „Traian-Con” Gontar Vera, a mai depus un supliment la cererea de revizuire în care face referire la unele probe, care în opinia sa, dovedesc suplimentar faptul că cererea de revizuire a fost depusă în termen, adică la un termen de trei luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective.

Sușținînd în acest sens că de existența decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 a aflat la data eliberării acesteia și a cererii introductive în baza cererii depuse de dînsa către arhiva Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016.

Totodată, insistă că a acumulat și probe concludente, care dovedesc faptul că la 16 aprilie 2014 SA „Covis” a înaintat aceeași cerere introductivă, fără a se conforma celor indicate în motivarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014.

La 22 noiembrie 2016, fondatorul SRL „Traian-Con” Gontar Vera, a depus un alt supliment la cererea de revizuire cu probe atașate, și anume, procesele-verbale din dosarul nr. 27-354/13, prin care, după cum invocă revizuenta, se confirmă lipsa de împuterniciri a lui Senchakovych Oleg din partea administratorului SA „Covis” Ghenadii Jenenco, iar decizia Curții de Apel din 07 aprilie 2014 nu înlocuiește Extrasul din ordinul privind numirea în funcție de director executiv, dat fiind faptul că, în primul rînd acest ordin putea fi prezentat în instanță, iar în al doilea rînd, prin

decizie nu se constata că la ordinul 04/07-11 din 04 iulie 2011 este anexat Extrasul din registrul persoanelor juridice pentru a fi constatat că Ghennadi Jenenco, cel care a vizat ordinul sus numit este cu adevărat administratorul SA „Covis”.

La 02 decembrie 2016, fondatorul SRL „Traian-Con”, Gontar Vera a depus cerere de concretizare la cererea de revizuire, prin care și-a materializat circumstanțele invocate anterior, insistând că deși, în speță se constată depunerea de către SA „Civis” a cererii introductive de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Traian-Con” pentru a treia orară, cu toate acestea, SA „Covis” nu s-a putut conforma condițiilor cerute de art. 18-20 a Legii insolvenței.

La 06 decembrie 2016, fondatorul SRL „Traian-Con”, Gontar Vera, a mai depus o cerere de concretizare a cererii de revizuire în care a menționat că deoarece în conformitate cu art.8 alin. (4) a Legii insolvenței, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea caii de atac, instanța de recurs la examinarea cererii de recurs asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 nu a avut cum cunoaște despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, privind primirea spre rejudecare a cererii introductive depuse de creditorul SA „Covis” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Traian-Con”.

Consideră însă că încheierea în cauză nu poate fi exercitată concomitent cu încheierea din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care deja s-a dispus admiterea cererii introductive depuse de SA „Covis” privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Traian-Con”.

Iar ca urmare, apreciază ca fiind eronată și motivarea deciziei Curții Supreme de Justiție, precum că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Traian-Con”.

La 19 decembrie 2016, fondator al SRL „Traian-Con”, Gontar Vera a mai depus încă un supliment la cererea de revizuire prin care atașat a prezentat probe, care în opinia sa justifică afirmațiile invocate ca temei al cererii de revizuire.

La 20 septembrie 2016 în adresa intimatului SA „Covis”, a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

Însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către fondatorul SRL „Traian-Con”, Gontar Vera, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă

a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire concretizate și suplinite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuenta Gontar Vera solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 și a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, iar temeiul invocat este lit. c) a art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) CPC rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărîri judecătorești în cazul în care după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărîrea judecătorească.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanța de insolvență pe parcursul examinării prezentei cauze incorect a determinat cercul subiecților raportului material litigios, or, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Iar după cum rezultă din materialele cauzei, la cererea SA „Covis” a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Traian-Con”, iar alți participanți în procesul în cauză nu au fost antrenați, cu excepția creditorilor și administratorului procesului de insolvență.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul revizuintei referitor la faptul că instanța de recurs a emis o hotărîre cu privire la drepturile fondatorului SRL „Traian-Con” Gontar Vera care nu a fost implicată în proces, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire, deoarece revizuenta nu a menționat prin ce hotărîrile contestate au adus atingere drepturilor sale.

În acest sens are relevanță și prevederile art. 43 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, care indică că asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul: de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire; de a vota la adunările generale ale asociaților; de a fi informat despre activitatea societății; de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii, partea socială; de a cere dizolvarea societății; de a participa la repartizarea profitului net; de a obține, în caz de lichidare a societății, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțională părții sale sociale; de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

Pe când Administratorul, în conformitate cu art. 71 al aceleiași Legi, este în drept: să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților; să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată; să elibereze altor persoane mandat pentru săvârșirea unor anumite acte juridice, dacă aceasta nu este interzis prin actul de constituire; să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competenței lor. În cazul desemnării mai multor administratori, aceștia au împuterniciri de reprezentare egale, dacă actul de constituire nu prevede altfel.

Astfel, după cum rezultă din conținutul extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11827 din 30 mai 2016, în calitate de administrator al SRL „Traian-Con” a fost numit Gontar Stanislav, drepturile de administrare a cărui fiind ridicate conform hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-681/14 din 10 martie 2015 (f.d. 44 vol.II). De asemenea, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost desemnat în funcția de lichidator al SRL „Traian-Con” Petric Ruslan.

Din conținutul aceluiași extras rezultă că Gontar Vera este asociat al SRL „Traian-Con” cu 10%, iar drepturile acesteia în calitate de asociat fiind prevăzute expres de legislația în vigoare.

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport de prevederile normelor de drept enunțate, este evident că revizuenta Gontar Vera nu posedă o calitate care i-ar permite participarea în proces de insolvență intentat față de SRL „Traian-Con”, inclusiv întru exercitarea unor drepturi procedurale, or cum a fost menționat procedura de insolvență este una specifică, la care participă doar debitorul și creditorii.

În aceste condiții, sunt lipsite de temei și alegațiile recurente Gontar Vera cu referire la faptul că instanța de insolvență contrar prevederilor art.185 alin. (1) lit. a) CPC, nu a soluționat problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârșitorilor și intervenienților, astfel încât fondatorul SRL „Traian-Con”, Gontar Vera nu a fost atrasă pentru a participa la proces, deoarece în cadrul unui proces de insolvență nu poate exista o coparticipare, fapt ce derivă direct din conținutul art. 4 alin.(1) al Legii insolvenței.

Prin urmare, fondatorul, drepturile căruia în calitate de asociat fiind prevăzute expres de legislația în vigoare, nu poate fi coparticipant în procesul de insolvență, nefiind, astfel, încălcat în consecință nici art. 6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin care dreptul la proces echitabil este garantat și nici dreptul la proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 al CEDO.

În acest context al analizei, instanța de revizuire conchide că prin emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, nu au fost afectate drepturile revizuyentei Gontar Vera.

Pe de altă parte, instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către revizuenta Gontar Vera în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară, și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeieri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel încât, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de insolabilitate pe parcursul examinării cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”, invocate declarativ de către revizuenta, precum că nu ar fi emisă încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive sau că au fost admise în proces persoane în lipsa împuternicirilor corespunzătoare și că a fost emisă pripit și fără examinare minuțioasă a circumstanțelor cauzei hotărârea din 10 martie 2015, prin care a fost intentată față de debitorul SRL „Traian-Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare, nu pot fi admise ca temeieri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire, deoarece aceste nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, din potrivă, constituie împrejurări ce se referă la fondul cauzei.

De altfel, nici actele anexate la cererea de revizuire nu pot fi calificate ca înscrisuri probatoare care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, nu constituie circumstanțe sau fapte noi și nu dovedesc că prin hotărârea supusă revizuirii au fost încălcate careva drepturi persoanei neimplicate în proces.

Or, aceste acte sunt la materialele dosarului de insolabilitate și au constituit obiect de examinare în instanța de insolabilitate și instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, revizuenta critică decizia dată în recurs în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării ei și nu pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță și revizuentului la data pronunțării, fără a avea cunoștință că în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar.

Deci, în cadrul revizuirii, nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce nu au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Asta deoarece principiul securității raporturilor juridice garantează, *inter alia*, o oarecare stabilitate în cazurile juridice și contribuie la încrederea publicului în instanțe.

Cât despre motivul revizuirii privind lipsa de împuterniciri a lui Senchakovych Oleg din partea administratorului SA „Covis” Ghenadii Jenenco la depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”, precum și la examinarea ei, se reține că acest motiv a constituit deja temei de revizuire înaintat de către Gontar Vera în cererea de revizuire anterioară din 18 aprilie 2016, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, aceste circumstanțe sunt temeieri repetate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) CPC, care direct statuează că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeieri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, unele din temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. c) CPC, iar altele nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către fondatorul, membru al organelor de conducere a SRL „Traian-Con”, Gontar Vera ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta fondatorul, membru al organelor de conducere a SRL „Traian-Con”, Gontar Vera, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuenți sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către fondatorul, membru al organelor de conducere a SRL „Traian-Con”, Gontar Vera ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către fondatorul, membru al organelor de conducere Societății cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”, Gontar Vera împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva