

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă - Canal Chișinău” împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 prin care a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 de repunere în termenul de apel și restituit ca depus peste termen apelul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74

constată:

La 18 iunie 2015, Societatea pe acțiuni „Apă - Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 21 iunie 2001 SA „Apă - Canal Chișinău” a încheiat cu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.74, contractul nr. 406001 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate.

Menționează că conform pct. 3.2.1 al contractului nr. 406001 din 21 iunie 2001 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74, și-a asumat obligațiunea de a achita plățile în termenele indicate în factură.

Afirmă că din cauza neonorării obligațiilor, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74 a format o datorie față de Societatea pe acțiuni „Apă - Canal Chișinău” în mărime de 43620,11 lei.

Susține că la 19 februarie 2015, Societatea pe acțiuni „Apă - Canal Chișinău” a adresat debitorului reclamația nr. 11.5-08/71, însă ultimul nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art.512, 514, 572, 602, 617, 619, 622 Cod civil al RM, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74 în beneficiul S.A. „Apă - Canal Chișinău” datorită în sumă de 43620 lei și cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost admisă acțiunea, a fost încasat din contul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 în beneficiul Societății pe acțiuni „Apă - Canal Chișinău” SA suma de 43620 lei cu titlu de datorie, scadentă la data de 16 iunie 2015 și 1308 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 07 decembrie 2015, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

La 12 iulie 2016, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termen a declarării apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 de repunere în termenul de apel și restituit ca depus peste termen, apelul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74.

La 03 noiembrie 2016 Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.74 a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la 15 noiembrie 2015 a primit de la persoane terțe un plicul deteriorat în care se afla hotărârea primei instanțe din 08 octombrie 2015, iar pe plic era aplicată ștampila de ieșire data cu 13 noiembrie 2015, la 07 decembrie 2015 Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 a înaintat cerere de apel.

Menționează că nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că neîntemeiat a omis termenul de apel și a explicat că citația judecătorei Botanica pentru ședința de judecată din 04 iulie 2015 nu a recepționat-o, iar pe avizul de recepție președintele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 nu a semnat.

Susține că instanței de apel nu a reținut că potrivit avizului de recepție hotărârea primei instanțe a fost expediată peste 5 zile după data intrării în vigoare a hotărârii.

Consideră că Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 a respectat prevederile art. 116 alin. (4) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

După cum denotă actele cauzei, la 07 decembrie 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74 a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 octombrie 2015 prin care a fost admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, argumentul recurentului precum că Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 nu a cunoscut despre examinarea cauzei și nu a recepționat citația expediată de către prima instanță, iar despre existența hotărârii judecătorești a aflat numai 13 noiembrie 2016, când a recepționat plicul deteriorat de la persoane terțe cu dispozitivul hotărârii Judecătorei Botanica, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de repunere a cererii de apel în termen.

În acest sens, instanța de recurs relevă că deși, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 08 octombrie 2015 rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa reprezentantului pârâtului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74, materialul probator denotă cu certitudine faptul că acesta a avut la cunoștință despre existența și examinarea prezentului litigiu în instanța de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației pentru ședința de judecată din 08 octombrie 2015 (f. d. 23).

Astfel fiind, este cert că Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, prin urmare trebuia să fie întreprinse toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

De altfel, nici susținerea recurentului că reprezentantul a făcut cunoștință cu hotărârea contestată și materialele cauzei numai la 04 decembrie 2015, nu poate fi reținut ca temei de repunere a apelului în termen, deoarece legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii copiei hotărârii motivate, fiind indubitabil că în sensul prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Ca urmare, este evident că Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74 nu a făcut, prin probe pertinente întemeiate, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 25 octombrie 2016 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, fiind cert că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.74 cu privire la repunerea apelului în termen, se reliefează și temeinicia soluției instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de ultima, fapt ce direct rezultă din prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Distinct de cele relatate, fiind cert că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74 și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 74.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă - Canal Chișinău” împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 74 cu privire la încasarea datoriei în sumă de 43620 lei și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu