

prima instanță: V. Varaniță
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, L. Popova

2r-1053/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Serghei Leahu, reprezentat de avocatul
Corneliu Chisilița

în pricina civilă la cererea Vamei Gomel și Judecătoriei raionului Elisc,
regiunea Gomel privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii
Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Elisc, regiunea Gomel, Republica
Belarus din 24 septembrie 2013

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin
care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Serghei Leahu, reprezentat de
avocatul Corneliu Chisilița

constată:

Serviciul vamal Gomel și Judecătoria raionului Elisc, regiunea Gomel au
depus în instanța de judecată, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, un
demers cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii
judecătorești străine, prin care a cerut recunoașterea și executarea pe teritoriul
Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Elisc, regiunea Gomei,
Republica Belarus din 24 septembrie 2013cu privire la perceperea taxelor vamale,
cheltuielilor de judecată și a taxei de stat de la Leahu Serghei, cu domiciliul în
satul Zorile, strada Naberjnaia, nr. 1, RM.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 31 ianuarie 2015, cererea a fost
admisă.

A fost recunoscută și încuviințată executarea silită în Republica Moldova a
hotărârii Judecătoriei raionului Elisc, regiunea Gomel, Republica Belarus din
24 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a
Serviciului Vamal Gomel al Comitetului de Stat Vamal Republica Belarus către
Leahu Serghei privind încasarea plăților vamale, în partea încasării de la Leahu
Serghei, cu domiciliul în sat Zorile, str. Naberjnaia, nr. 1, în beneficiul statului

Republica Belarus, a plăților vamale în mărime de 96775820 ruble a Băncii Naționale a Republicii Belarus, taxa de stat în mărime de 7551450 ruble beloruse, cheltuielile de judecată în sumă de 12850 ruble beloruse. Suma plăților vamale în mărime de 96775820 ruble a Băncii Naționale a Republicii Belarus urmează a fi încasată și transferată pe conturile corespondente ale Băncii Naționale a Republicii Belarus pe codurile de plată respective pe un cont unic, deschis de Ministerului Finanțelor al Republicii Belarus în Banca Națională al Republicii Belarus, pe următoarele rechizite: beneficiar: Ministerul Finanțelor Republicii Belarus; codul beneficiarului: 400062691; banca destinatar: Banca Națională a Republicii Belarus, orașul Minsk; SWIFT cod: NBRBBY2X; contul beneficiarului: 3600920000008; rechizitele conturilor corespondente al Băncii Naționale Republica Belarus: pentru euro: contul Băncii Naționale al Republicii Belarus (Național Bank of Republic Belarus, Minsk, SWIFT cod: NBRBBY2X) Nr. 400886656801 în Commerzbank AG, Frankfurt am Main, SWIFT code COBADEFF. Pentru dolari SUA: contul Băncii Naționale al Republicii Belarus (Național Bank of Republic Belarus, Minsk, SWIFT cod: NBRBBY2X) Nr. 04400132 în Deutsche Bank Trust Company Americas, New York, SWIFT code BKTRUS33. Pentru ruble rusești: contul Băncii Naționale al Republicii Belarus. NR. 30111810200000000181 în Banka de Economii Rusia OAO, orașul Moscova, contul corespondent Nr. 30101810400000000225, БНК 044255225, ИИИ 7707083893. Suma taxei de stat în mărime de 7551450 ruble beloruse, urmează a fi încasată și transferată pe contul curent 3600416000045, УИИ 400034645, cod de achitare 03002, МФО 151501678, cod 678, filiala nr. 317 АСБ „Belarusbank”, or. Mozîri, regiunea Gomei, Republica Belarusia. Suma cheltuielilor de judecată în mărime de 12850 ruble beloruse urmează a fi încasată și transferată pe contul curent 3602914070009, УИИ 400016381, cod de achitare 05520, МФО 151501678, cod 678, filiala nr. 317 АСБ „Belarusbank”, or. Mozîri, regiunea Gomei, Republica Belarusia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost respins ca tardiv recursul declarat de Serghei Leahu, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița menținută încheierea Judecătoriei Orhei din 31 ianuarie 2015.

La 07 iunie 2017 Serghei Leahu, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Serghei Leahu, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea Vamei Gomel și Judecătoria raionului Elisc, regiunea Gomel privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionului Elisc, regiunea Gomel, Republica Belarus din 24 septembrie 2013, privind perceperea taxelor vamale, cheltuielilor de judecată și a taxei de stat de la Serghei Leahu, domiciliat în r-nul Orhei, sat Zorile, str. Naberejnaia nr. 1, RM.

La 15 noiembrie 2016 Serghei Leahu, reprezentant de avocatul Corneliu Chisilița a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel din 22 martie 2016 cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală, eronată și nefondată, lipsită de suport normativ și factual, urmând a fi casată.

Indică că începând cu data de 16 ianuarie 2015, Serghei Leahu a fost plecat în Federația Rusă, după cum rezultă și din copiile de pe pașaport, anexate la materialele cauzei, prin urmare recursul depus peste termenul de 15 zile urma a fi considerat ca fiind depus în termen fără ca recurentul să solicite expres repunerea în termen,.

Or, acesta a argumentat și a indicat motivele depunerii recursului peste 15 zile în cererea sa de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 31 ianuarie 2015.

Remarcă că careva scrisori recomandate sau citații, înștiințări despre locul, data și ora ședințelor de judecată nu a primit și nu putea să primească și nu a cunoscut despre pricina dată.

Consideră că instanța de judecată a încălcat normele procesuale prin faptul că a examinat cauza în lipsa unui participant la proces care nu a fost legal citat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, care nu a cunoscut despre proces.

Susține că a aflat despre procesul civil intentat în privința lui la 30 decembrie 2015 de la executorul judecătoresc Daniela Mașniuc.

Indică că ulterior a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond în termen de 15 zile din data când a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Menționează că după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în procesul de executare a hotărârii în cauză, au devenit cunoscute unele circumstanțe relevante speței, care au ca efect corectarea erorii judiciare și a omisiunii instanței de recurs în privința instituției de „repunere în termen”.

Astfel, a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Notează că instanțele de judecată sunt obligate prin lege să desfășoare o jurisprudență unitară și nu pot admite o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației.

Consideră că întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 din Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezenta cerere de revizuire urmează a fi admisă, casată decizia instanței de recurs din 22 martie 2016 cu remiterea cauzei date spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs de către Serghei Leahu, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, a fost emisă și pronunțată integral la 29 septembrie 2016, fapt ce direct rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 septembrie 2016 (f. d. 77-78).

Tot din același proces-verbal al ședinței de judecată din 29 septembrie 2016 se evidențiază că în ședința de judecată a fost prezent reprezentantul recurentului avocatul Corneliu Chisinița, în prezența cărui a și fost dată citirii încheierea și explicat formele și termenul de atac.

Se constată, însă, că recursul împotriva încheierii menționate a fost depus de către avocatul Corneliu Chisilița în interesele lui Serghei Leahu numai la 15 noiembrie 2016, respectiv, în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

Or, având în vedere prevederile art. 425 CPC, care expres indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei, la caz, se constată că termenul de atac împotriva încheierii din 29 septembrie 2016, pentru părțile care au participat la ședință, a început să curgă de la pronunțarea ei, prin urmare a expirat la 14 octombrie 2016.

Distinct de cele menționate mai sus, se va nota că Serghei Leahu, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului de declarare a recursului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, conform prevederilor art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Pe cale de consecință, instanța de recurs notează în speță și faptul că recurentul nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Astfel fiind, argumentul recurentului în recurs, precum că la momentul înaintării prezentului recurs nu a recepționat încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, este lipsit de certitudine.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de Serghei Leahu, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Leahu, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Leahu, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, ca tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas