

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valentina Colesnic
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Pro - Debit” împotriva Valentinei Colesnic, intervenient accesoriu
Liuba Vrancean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 prin care a
fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal

constată:

La 05 octombrie 2015, SRL „Pro - Debit” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Valentinei Colesnic, intervenient accesoriu Liuba Vrancean cu
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 septembrie 2014 a fost încheiat
contractul de împrumut între Liuba Vrancean și Valentina Colesnic în mărime de
800 euro cu termenul scadent la 30 noiembrie 2014.

Indică că Valentina Colesnic, care a primit suma împrumutului, nu a
executat corespunzător obligațiile contractuale asumate privind rambursarea
împrumutului și plata dobânzii aferente în termenul stabilit în contractul de
împrumut.

Conform contractului din 13 august 2015 cu privire la cesiunea creanțelor
Liuba Vrancean a cesionat creanța SRL „Pro - Debit”, astfel societatea dobândind
dreptul de a urmări și încasa de la pârât creanțele care derivă din contractul de
împrumut din 18 septembrie 2014.

La 13 august 2015 creanța cesionată constituia 1000 (una mie) euro, fiind
formată din împrumutul în sumă de 800 (opt sute) euro și dobânda în sumă de
200 (două sute) euro.

Explică că prin scrisoarea nr. 108 din 19 august 2015, SRL „Pro - Debit” în
calitate de cesionar a notificat pârâtul despre cesiunea creanțelor.

Susține că deși pârâta a recepționat somația la data de 21 august 2015, până la data depunerii acțiunii nu s-a conformat somației recepționate și nu a efectuat careva achitări.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, 556, 572, 867, 869, 871 Cod civil, art. 5, 6, 7, 33, 166, 167, 243 CPC.

Solicită încasarea datoriei în sumă de 1000 (un mie) euro și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 655 (șase sute cincizeci și cinci) lei.

La 15 februarie 2016, SRL „Pro - Debit” a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul Valentinei Colesnic datoria în sumă de 1000 (un mie) euro, dobânda de întârziere în sumă de 193 (una sută nouăzeci și trei) euro și taxa de stat în mărime de 812 (opt sute doisprezece) lei.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 20 iulie 2016 a fost admisă integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pro - Debit” împotriva Valentinei Colesnic, intervenient accesoriu Liuba Vrancean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasat din contul Valentinei Colesnic în beneficiul SRL „Pro - Debit” datoria în sumă de 1000 (un mie) euro, dobânda de întârziere în sumă de 193 (una sută nouăzeci și trei) euro sau echivalentul în valută națională la data executării hotărârii.

A fost încasat din contul Valentinei Colesnic în beneficiul SRL „Pro - Debit” cheltuielile de judecată în sumă de 812 (opt sute doisprezece) lei.

La 22 august 2016, Valentina Colesnic a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 20 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii primei instanțe. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Valentina Colesnic împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 20 iulie 2016, ca fiind depus înafara termenului legal.

La 24 noiembrie 2016, Valentina Colesnic a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a solicitat casarea încheierii recurate și repunerea cererii de apel în termen.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând - o ilegală și neîntemeiată.

Explică că nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță, deoarece interesele sale au fost reprezentate de către apărător.

Menționează că despre finalizarea procesului civil și despre hotărârea Judecătorei Drochia din 20 iulie 2016 a aflat la 25 iulie 2016, astfel consideră că, conform art. 362, 116 CPC, instanța de apel urma a repune în termen cererea de apel reieșind și din faptul că încheierea recurată a fost emisă în absența ei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii contestate a fost recepționată de recurenta Valentina Colesnic la 14 noiembrie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele pricinii (f. d. 91).

Prin urmare se atestă că recursul declarat la 24 noiembrie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz se constată că Valentina Colesnic a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 20 iulie 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 cererea de apel depusă de Valentina Colesnic a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, e constată că deși dispozitivul hotărârii Judecătorei Drochia, contestată cu apel de către Valentina Colesnic, a fost pronunțat la 20 iulie 2016, ca urmare termenul limită de depunere a apelului fiind 19 august 2016, Valentina Colesnic a depus cererea de apel numai la 22 august 2016, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

Instanța de recurs, reține ca neîntemeiat argumentul recurenteii precum că dânsa nu a cunoscut despre finalizarea procesului civil și despre existența hotărârii primei instanțe, luând cunoștință de hotărârea judecătorească numai la 27 iulie 2016.

Or, faptul că Valentina Colesnic nu a fost prezentă la ședința de judecată din 20 iulie 2016, nu confirmă că dânsa nu a cunoscut și despre existența și examinarea prezentului litigiu în prima instanță.

Astfel, este incontestabil că pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, Valentina Colesnic a fost reprezentată de avocatul Andrei Tudorica, în baza mandatului nr 0892243 din 15 decembrie 2015 (f. d. 21), care, de altfel, a fost prezent și la ședința de judecată din 20 iulie 2016, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată (f. d. 57).

Astfel, la acest segment, instanța de recurs va remarca prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în

măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Or, mandatul anexat la materialele pricinii, denotă incontestabil că Valentina Colesnic a acordat avocatului Andrei Tudorica inclusiv și împuternicirile cu privire la contestarea hotărârii judecătorești (f. d. 21).

Mai mult decât atât, fiind cert că Valentina Colesnic, a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui în instanța de judecată, aceasta trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel, conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va menționa că legiuitorul, prin prevederile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de declarare a apelului de momentul primirii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a copieii hotărârii motivate, fiind indubitabil că acest termen curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Valentina Colesnic, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea lui în termen

Pentru cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentina Colesnic și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Valentina Colesnic.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pro - Debit” împotriva Valentinei Colesnic, intervenient accesoriu Liuba Vrancean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu