

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vadim Dubceac
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„CET - Nord” împotriva lui Vadim Dubceac și Tatianeii Gherosimova cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 prin care a
fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul
ca fiind tardiv

constată:

La 23 mai 2016, SA „CET - Nord” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vadim Dubceac și Tatianeii Gherosimova cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 03 septembrie 2010, apartamentul nr. 33
de pe str. Belousov 41 mun. Bălți a fost deconectat de la sistemul central de
încălzire.

Indică că în perioada 01 noiembrie 2012 – 14 aprilie 2015 pierderile
normative au constituit 4484,61 lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 15% de
la 01 noiembrie 2012 până la 31 ianuarie 2015 și în mărime de 20% de la
01 februarie 2015 până la 14 aprilie 2015.

Precizează că conform p. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din
19 februarie 2002, cu modificările ulterioare prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din
20 septembrie 2011, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru
sezonul precedent - în termenul stabilit până la 01 august a anului curent.

La 25 martie 2016 s-a adresat cu o pretenție în adresa pârâților cu cerința de
a achita datoria creată, însă aceasta a fost lăsată fără soluționare de către ultimii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 238-241, 242, 243
CPC, art. 272 Cod civil, Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-
XV din 24 octombrie 2002, Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 și
Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Solicită încasarea în beneficiul SA „CET - Nord” a datoriei în sumă de 4484,61 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 august 2016 acțiunea civilă a fost admisă.

A fost încasat în mod solidar din contul lui Vadim Dubceac și a Tatiane Gherosimova în beneficiul SA „CET - Nord” datoria în sumă de 4484,61 lei.

A fost încasat în mod solidar din contul lui Vadim Dubceac și a Tatiane Gherosimova în beneficiul SA „CET - Nord” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și 75 lei pentru citarea publică.

La 16 septembrie 2016, Vadim Dubceac a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 11 august 2016, prin care a solicitat repunerea cererii de apel în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și repararea prejudiciului moral în cuantum de 2000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 a fost respinsă cererea lui Vadim Dubceac cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Vadim Dubceac, ca fiind tardiv.

La 08 noiembrie 2016, Vadim Dubceac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând - o ilegală și neîntemeiată.

Explică că a luat cunoștință cu încheierea motivată a Curtea de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, la 22 octombrie 2016.

Consideră că Judecătoria Bălți a încălcat semnificativ și grav normele procedurale privind citarea participanților la proces și nu a respectat procedura de înștiințare în cazul în care nu este posibil de găsit participantul la proces la adresa de domiciliu.

Indică că nu este de acord cu încheierea recurată, deoarece i-a fost încălcat dreptul la accesul liber la justiție prevăzut de art. 20 din Constituția RM.

De asemenea, indică că nu este de acord cu concluzia instanței de apel de respingere a cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, nefiind luat în considerație faptul că dânsul nu a fost prezent la ședința de judecată, când a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Bălți din 11 august 2016 și nici nu putea fi prezent pe motiv că la acel moment nu se afla în țară.

Afirmă că a aflat despre dispozitivul hotărârii la 18 august 2016, după care a solicitat hotărârea motivată, care a fost recepționată la 05 septembrie 2016.

Astfel, consideră că apelul depus la 16 septembrie 2016, este în termenul legal.

Consideră că prin restituirea cererii de apel a fost încălcat art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertății fundamentale.

La 05 decembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal SA „CET - Nord” a depus referință la recursul declarat de Vadim Dubceac, prin care a solicitat respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea motivată a Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 a fost expediat în adresa lui Vadim Dubceac la 21 octombrie 2016 și recepționată de către ultimul la data de 24 octombrie 2016, ce se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f. d. 70).

Astfel, se consideră că recurentul Vadim Dubceac s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea din considerentele ce urmează.

După cum denotă actele cauzei, Vadim Dubceac a depus la 16 septembrie 2016 cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 11 august 2016 prin care a solicitat repunerea apelului în termen și casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 11 august 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 a fost respinsă cererea lui Vadim Dubceac cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul, ca fiind tardiv.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cerinței lui Vadim Dubceac cu privire la repunerea apelului în termen este întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Este de menționat că Vadim Dubceac a fost înștiințat în prima instanță despre data, locul și ora ședinței de judecată cu scrisoare recomandată pe adresa mun. Bălți str. Belousov, 41 ap. 33, care însă nu a fost recepționată, dar restituită în legătură cu expirarea termenului de păstrare (f. d. 18-19).

Ca urmare, pentru ședința de judecată din data de 11 august 2016, Vadim Dubceac a fost înștiințat prin citare publică (f. d. 34).

Se mai constată că la ședința de judecată din 11 august 2016 Vadim Dubceac nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în lipsa lui.

În speță, este cert și faptul că la 17 august 2016 în adresa lui Vadim Dubceac a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Bălți din 11 august 2016, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire nr. 25443 (f. d. 39),

care, după cum a menționat însuși recurentul Vadim Dubceac în cererea de recurs, a fost recepționată de el la 18 august 2016.

Astfel, instanța de recurs reține ca întemeiată constatarea instanței de apel, că, recepționând copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la data de 18 august 2016, Vadim Dubceac a avut suficient timp, pentru a depune apelul în termen de 30 zile, după cum prevede art. 362 alin. (1) CPC, care, de altfel, a expirat la 12 septembrie 2016.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat de la 05 septembrie 2016, când a recepționat copia hotărârii contestate, or, art. 362 alin. (1) CPC nu condiționează termenul de declarare a apelului de data primirii hotărârii motivate, fiind indubitabil că acest termen curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De altfel, întemeiat a reținut instanța de apel și faptul că despre data, ora și locul ședințelor de judecată în prima instanță, Vadim Dubceac a fost înștiințat pe adresa mun. Bălți str. Belousov, 41 ap. 33, la care acesta își are domiciliul și care a fost indicată și în cererea de apel, însă nu a fost reclamată.

În același timp, instanța de recurs va remarca ca fiind declarative și susținerea recurentului precum că în perioada când a fost adoptată hotărârea primei instanțe dânsul nu se afla în țară, prin urmare a fost în imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, or în confirmarea acestei susțineri nu au fost prezentat probe confirmative.

În acest sens instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a constatat că motivele invocate de Vadim Dubceac, în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului nu pot fi reținute ca întemeiate.

Or, Vadim Dubceac urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În conexiunea celor relatate, se va reține că și alte argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen sunt lipsite de suport legal.

Urmare celor evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 11 octombrie 2016 cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ca consecință, având în susținere prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, se constată ca întemeiată și concluzia instanței de apel cu privire la restituită cererea de apel depusă de Vadim Dubceac ca tardivă.

Pentru cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vadim Dubceac și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Vadim Dubceac.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET - Nord” împotriva lui Vadim Dubceac și Tatianeii Gherosimova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu