

prima instanță: T. Andronic
instanța de apel: A. Panov, V. Efros, A. Minciuna
instanța de recurs: A. Cobăneanu, N. Craiu, M. Pitic

2rhc-124/16

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Răspundere Limitată „Asetorin - Agro”, fiind acordat termen pentru achitarea taxei de stat

constată:

La 04 decembrie 2015, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asetorin - Agro” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 25 martie 2015, SRL „Imexagro” și SRL „Asetorin-Agro” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 62imex/15, în baza căruia SRL „Imexagro” a livrat către SRL „Asetorin-Agro” marfă în valoare totală de 6334826,61 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale.

Afirmă că potrivit pct. 2.3. din contractul de vânzare-cumpărare menționat, SRL „Asetorin Agro” s-a obligat să achite prețul mărfii procurate în modul următor: 100 % în termen de până la 01 septembrie 2015.

Menționează că până în prezent, pârâtul a achitat din suma menționată 3690,51 lei la 30 martie 2015 și 204271,70 lei la 14 august 2015, acumulând datorie în sumă de 6126864,40 lei.

Susține că la 03 decembrie 2015, datoria totală a SRL „Asetorin Agro” constituie suma de 8746 560,45 lei, dintre care 6126 864,40 lei - datoria de bază, 1691014,57 lei - penalitate contractuală, 538 576,56 lei - dobânda de întârziere.

Remarcă că întru soluționarea pe cale amiabilă a conflictului, la adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr. 220 din 13 noiembrie 2015 cu propunerea de a achita benevol suma datorată în termen rezonabil, pârâtul solicitând un termen suplimentar de 15 zile, termen pe care SRL „Imexagro” nu-l poate acorda, deoarece sunt mai mult de trei luni de când a expirat termenul de achitare potrivit contractului menționat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, 556 – 566, 572, 602, 619, 753 Cod civil, art. 39 alin. (11), 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea sumei de 6126864,40 cu titlu de datorie, 1691014,57 cu titlu de penalitate de întârziere, 538576,56 cu titlu de dobândă de întârziere, 390104,92 cu titlul de diferență de curs și a taxei de stat în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 04 martie 2016 a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul SRL „Asetorin- Agro” în beneficiul SRL „Imexagro” datoria contractuală în sumă de 5491616,86 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 1691014,57 lei, dobânda de întârziere în sumă de 538576,56 lei, cu titlu de diferență de curs suma de – 390104,92 lei și cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 50000 lei, iar în total suma de 8111313,31 lei, în rest, au fost respinse pretențiile ca neîntemeiate.

La 31 martie 2016, SRL „Asetorin- Agro” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Asetorin - Agro”, comunicat SRL „Asetorin - Agro” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37500 lei până la data de 25 mai 2016, ora 12:00.

La 18 mai 2016, SRL „Asetorin- Agro” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, soluționarea chestiunii cu privire la amânarea achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei până la examinarea litigiului și restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de SRL „Asetorin- Agro” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016.

La 01 noiembrie 2016 SRL „Asetorin- Agro” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia instanței de recurs, considerând că instanța de recurs eronat a reținut că la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce confirmă starea materială precară a apelantului și nu a dat apreciere înscrisurilor ce atestă sechestrarea tuturor bunurilor apelantului, inclusiv și a celor gajate, aplicarea sechestrului pe toate conturile bancare.

Indică că la 16 august 2016 prin încheierea Curții de Apel Chișinău apelantul SRL „Asetorin- Agro” a fost scutit de la plata integrală a taxei de stat, fiind admisă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Explică că în motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reieșit din aceleași materiale (înscrieri) ale cauzei, administrate anterior de către apelant și în instanța de recurs, pe care le-a considerat suficiente în sensul constatării stării financiare dificile pentru achitarea taxei de 37.500 lei.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 123 alin. (2) CPC, consideră că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că SRL „Asetorin- Agro”, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC, a invocat în susținerea cererii de revizuire că la 16 august 2016 prin încheierea Curții de Apel Chișinău apelantul SRL „Asetorin- Agro” a fost scutit de la plata integrală a taxei de stat, instanța de apel reieșind din aceleași materiale (înscrieri) ale cauzei, administrate anterior și în instanța de recurs, care a adoptat decizia revizuirea căreia se solicită, și pe care le-a considerat suficiente în sensul constatării stării financiare dificile a societății

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul în cererea de revizuire a făcut referire la prevederile art. 449 care reglementează temeiurile declarării revizuirii, însă fără a indica temeiul declarării revizuirii prevăzut art. 449 CPC.

Mai mult că cele invocate de către revizuent și anume încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 prin care SRL „Asetorin- Agro” a fost scutit de la plata integrală a taxei de stat, nu constituie temei de revizuire, acest act judecătoresc fiind adoptat ulterior deciziei, revizuirea căreia se solicită.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității

lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin - Agro” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic