

prima instanță: A. Roșca
instanța de apel: E. Ababi, A. Garbuz, N. Chircu

2r-1051/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ion Pilat

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Cațer-Pilat împotriva lui Ion Pilat cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererea de apel

constată:

La 10 august 2016, Cristina Cațer-Pilat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pilat, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare.

În motivarea acțiunii a invocat că a încheiat căsătoria cu pârâtul Pilat Ion la data de 29 mai 2007, la OSC Băii.

Din căsătoria dată au doi copii fiica Ana-Maria Pilat născută la 29 august 2009 și Ionnela Cațer-Pilat născută la 18 ianuarie 2012.

Indică că viața familială cu pârâtul a eșuat din cauza caracterelor diferite, deseori se ceartă și nu găsesc soluții comune în rezolvarea problemelor, din care cauză în familie permanent apărau conflicte.

Mai indică că pârâtul are un comportament agresiv, o numește cu cuvinte urâte, necenzurate, aplică violență fizică, chiar și în prezența copiilor. Comportamentul pârâtului influențează negativ asupra copiilor care mereu sunt stresați și speriați.

Reclamanta a mai indicat că copiii sunt atașați de ea și că singură se ocupă de educația și dezvoltarea copiilor, pârâtul nu se interesează de soarta copiilor și consideră necesar de a stabili locul de trai a copiilor minori Ana-Maria Pilat, născută la 29 august 2009 și Ionnela Cater-Pilat, născută la 18 ianuarie 2012 cu ea.

A mai indicat că timp de 2 luni pârâtul nu mai contribuie la întreținerea copiilor, iar reieșind din faptul că pârâtul are venituri neregulate, pensia alimentară în interesul copiilor este necesar de a fi stabilită în sumă fixă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 37, 38 alin. (2) lit. d), 63, 74, 76 Codul familiei art. 7, 166, 167 CPC.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei cu Ion Pilat, determinarea domiciliului copiilor minori Ana-Maria Pilat, născută la 29 august 2009 și Ionnela Cater-Pilat, născută la 18 ianuarie 2012 cu ea, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă fixă a câte 1500 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 01 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cristina Cațer-Pilat și Ion Pilat înregistrată la Oficiul Stării Civile Bălți pe data de 29 mai 2007 și trecută în registru sub nr. 329.

A fost determinat domiciliul copiilor minori Maria Pilat Ana, născută la 29 august 2009, și Ionnela Cațer-Pilat născută la 18 ianuarie 2012 cu mama Cristina Cater-Pilat, a fost încasat de la Ion Pilat în folosul lui Cristina Cațer-Pilat pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Ana-Maria Pilat, născută la 29 august 2009 în sumă fixă în mărime de 1100 lei, și pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Ionnela Cațer-Pilat născută la 18 ianuarie 2012, în sumă fixă în mărime de 800 lei, începând cu data de 10 august 2016 și până la atingerea majoratului de către copii.

A fost încasat de la Ion Pilat taxa de stat în contul statului în mărime de 150 lei.

A fost încasat de la Ion Pilat taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț, în mărime de 200 lei.

La 28 septembrie 2016, Ion Pilat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 01 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Ion Pilat și acordat apelantei termen până la 15 noiembrie 2016, ora 16:10, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 112,50 lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 14 noiembrie 2016, Ion Pilat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

Remarcă că prin cererea de apel a solicitat să nu fie încasată de la el plata taxei de stat invocând starea precară și că are la întreținere feciorul din prima căsătorie.

Totodată, indică că instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării sale de a fi scutit de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, la 28 septembrie 2016, Ion Pilat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 01 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Ion Pilat și acordat apelantei termen până la 15 noiembrie 2016, ora 16:10, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 112,50 lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Instanța de recurs constată că soluția instanței de apel este una pripită, care nu poate fi menținută.

În susținerea acestei opinii se va reține că din cererea de apel depusă de către Ion Pilat se evidențiază că acesta a solicitat să nu fie încasată de la el taxele de stat.

Drept urmare, această solicitare urma a fi examinată de către instanța de apel ca scutire și de la plata taxei de stat, chestiunea dată fiind însă omisă de instanță.

Așa fiind, se impune admiterea recursului înaintat de Ion Pilat, casarea încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2016, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru soluționarea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, or, omisiunea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ion Pilat

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristina Cațer-Pilat împotriva lui Ion Pilat cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu