

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vasile Grigoraș

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33 împotriva lui Vasile Grigoraș cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Vasile Grigoraș

constată:

La 16 noiembrie 2015, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Grigoraș cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33, conform contului personal nr. 34249, a prestat pârâtului Grigoraș Vasile, proprietarul apartamentului nr. 10 din str. Bulgară, 35, mun. Chișinău, servicii de alimentare cu apă, evacuare a apelor uzate și deservirea blocului.

Menționează că la moment, pe contul pârâtului se atestă o datorie față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33, în legătură cu neachitarea costului serviciilor prestate în sumă de 7 369,11 lei: către SA „Apă Canal” - 715,24 lei și pentru deservirea blocului - 6 653,87 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art.166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei în 7369 lei, taxa de stat cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 martie 2016, acțiunea a fost admisă, a fost încasat de la Vasile Grigoraș în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/33 datoria pentru neachitarea serviciilor locativ-comunale formate până la 01 noiembrie 2015 în sumă de 7369,11 lei, datoria pentru deservirea blocului în sumă de 6653,87 lei și datoria pentru prestarea serviciilor de către SA „Apă Canal” în sumă de 715,24 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 1270 lei, ce constituie 270 lei taxa de stat achitată

la înaintarea cererii de chemare în judecată și 1000 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în total 8639,11 lei.

La 13 aprilie 2016, Vasile Grigoraș a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 martie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Vasile Grigoraș, a fost acordat termen apelantei până la 26 septembrie 2016, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. Totodată, a fost explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Grigoraș împotriva hotărârii Judecătoriei Centru din 15 martie 2016, pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016.

La 10 noiembrie 2016, Vasile Grigoraș a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care a solicitat modificarea hotărârii Judecătoriei Centru din 15 martie 2016 și a încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău, iar ulterior a aflat că cererea de apel depusă de el a fost restituită în legătură cu faptul că nu a achitat taxa de stat în sumă de 202,50 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului la 28 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 87), însă informație cu privire la data recepționării copiei încheierii la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, la 13 aprilie 2016, Vasile Grigoraș a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 martie 2016 (f. d. 55- 56).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Vasile Grigoraș și acordat apelantei termen până la 26 septembrie 2016, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii achitării taxei de stat . Totodată a fost explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 69 - 70).

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Grigoraș împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 martie 2016, pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 (f. d. 84 - 86).

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este una pripită, prin urmare nu poate fi menținută.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, instanța de recurs reține că, deși prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Vasile Grigoraș și acordat apelantei termen pentru achitarea taxei de stat, la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către Vasile Grigoraș a copiei încheierii menționate.

Este de notat că restituirea de către lucrătorii oficiului poștal a scrisorii recomandate, prin care a fost trimisă de către instanța de apel copia încheierii din 12 iulie 2016, cu mențiunea că pe adresa menționată nu locuiește nimeni (f. d. 82), nu constituie temei de a considera că Vasile Grigoraș s-a eschivat de la obligațiile sale, acesta fiind o persoană în vârstă, care locuiește permanent pe adresa indicată.

Nu mai puțin important la caz este de menționat că la 09 noiembrie 2016, Vasile Grigoraș a achitat taxa de stat în mărime de 202,50 lei, fapt confirmat prin chitanța anexată la cererea de recurs (f. d. 94).

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 18 octombrie 2016 și a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Vasile Grigoraș.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor

de Locuințe Privatizate nr. 50/33 împotriva lui Vasile Grigoraș cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu