

prima instanță: A. Spoială
instanța de recurs: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

dosarul nr. 2r-1085/16

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana,

în pricina civilă la cererea Eftemiei Lisnic împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lisnic Eftemia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016,

c o n s t a ț ă:

La 24 octombrie 2014, Lisnic Eftemia a depus cererea împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f. d. 4-5).

În motivarea cererii a indicat că conform sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2012 și hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 iunie 2014, executorul judecătoresc Bodrug Augustin urma să încaseze de la debitorul Calion Igor prejudiciul material și moral în mărime de 14 146,06 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei.

Menționează că debitorul Calion Igor până a fi emisă sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2012, a extras banii din conturi și a vândut apartamentul nr. 13 de pe str. Alecu Russo 3/2.

Indică că unicul bun din contul căruia se poate de încasat prejudiciul material este automobilul de modelul „Volkswagen Passat” cu nr. de înmatriculare C OT 102, care a fost sechestrat în baza procesului-verbal nr. 178-1520/2013 din 26 martie 2013.

Susține că la data de 08 septembrie 2014, licitația repetată nu a avut loc, iar anunțul despre desfășurarea licitației repetate a fost făcut cu încălcarea prevederilor art. 129 Cod de executare.

Consideră că procesul de executare s-a petrecut cu încălcarea procedurii și prevederilor Codului de executare.

Sub acest aspect, relevă că nu a fost informată de executorul judecătoresc despre starea tehnică distrusă a automobilului.

La fel, afirmă că încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178-1267r/2014 din 06 octombrie 2014, nu conține temei juridic.

Își întemeiază cererea în baza dispozițiilor art. 7 CPC, art. 66 Cod de executare.

Solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178-1267r/2014 din 06 octombrie 2014 cu privire la stabilirea datei desfășurării licitației repetate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 26 martie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Lisnic Eftemia împotriva lui Calion Igor și Bocancea Vadim și executorului judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 178-1267r/14 din 06 octombrie 2014 privind stabilirea datei desfășurării licitației repetate (f. d. 31-32).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Lisnic Eftemia, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2015 cu remiterea pricinii la rejudicare, în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 59-61).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea Eftemiei Lisnic împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 178-1267r/2014 din 06 octombrie 2014 (f. d. 98-99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de către Lisnic Eftemia și menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 (f. d. 133-136).

La 19 iulie 2016, Lisnic Eftemia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri (f. d. 139-140).

În susținerea cererii de revizuire, Lisnic Eftemia a invocat prevederile art. 449 lit. a) și lit. b) CPC, considerând că atât încheierea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate.

Afirmă că prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 mai 2016, a fost declarată nulă ordonanța procurorului în Procuratura sect. Ciocana din 18 februarie 2016, cu privire la respingerea cererii Eftemiei Lisnic de a fi recunoscută ca parte vătămată, ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, a fost recunoscută ca parte vătămată în cauza penală care a fost pornită la data de 26 septembrie 2014, în baza infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, în privința lui Bocancea Vadim, care indică că însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Menționează că automobilul de modelul „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C OT 102, din momentul sechestrării a fost transmis la păstrare lui Bocancea Vadim, iar în ordonanța Procurorului Procuraturii Ciocana mun. Chișinău din 06 martie 2015 care a fost anulată la 12 ianuarie 2016, amănunțit a fost descrisă

fapta lui Bocancea Vadim privind distrugerea mijlocului de transport menționat și ca urmare a scăzut prețul de vânzare al automobilului.

Susține că încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 ianuarie 2016, este o probă suplimentară precum că la licitațiile din 05 august 2014 și 28 octombrie 2014 a fost scos la vânzare mijlocul de transport de modelul „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C OT 102, deteriorat intenționat de Bocancea Vadim.

În contextul dat, insistă că la data de 28 octombrie 2014, licitația s-a petrecut cu încălcarea art. 129 din Codul de executare, deoarece automobilul distrus nu se vinde la licitație, dar se vinde numai bunul care trebuie să corespundă procesului-verbal de sechestrare sau ridicare.

Remarcă că procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 07 iulie 2016, Raportul cu propunerea de terminare a urmăririi penale au importanță pentru soluționarea cauzei date, care probează că executorul judecătoresc a vândut automobilul deteriorat, din care motiv prețul acestuia a scăzut esențial și ca urmare până în prezent nu a primit paguba materială stabilită prin titlul executoriu.

La acest segment, afirmă că circumstanțe noi descoperite reprezintă totalitatea de fapte juridice (obiect al protecției) și duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au importanță esențială pentru soluționarea justă a acțiunii, totodată având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

În rezultat, susține că circumstanțele enunțate nu i-au fost cunoscute anterior, dar care au existat până la data pronunțării hotărârii, fiind descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, considerând că cererea de revizuire urmează a fi admisă, casată integral încheierea primei instanțe și decizia instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri.

La 27 octombrie 2016, Lisnic Eftemia a depus cerere de concretizare la recursul declarat, întemeind cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) CPC (f. d. 151-153).

Suplimentar evidențiază faptul că încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 mai 2016 și sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, de condamnare a cet. Bocancea Vadim pentru infracțiunea prevăzută la art. 251 Cod penal, demonstrează faptul că automobilul sus menționat care a fost scos la licitație a fost distrus, iar Lisnic Eftemia a fost recunoscută în calitate de partea vătămată și civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lisnic Eftemia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016.

La 15 noiembrie 2016, Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri (f. d. 183-185).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că sentința judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care Bocancea Vadim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, și este circumstanță nouă descoperită după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016.

Menționează că circumstanțele noi descoperite reprezintă totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor, care au importanța esențială pentru soluționarea justă a cererii, care nu au fost cunoscute anterior revizuentului, dar existau până la data pronunțării hotărârii, care au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Afirmă că din momentul sechestrării automobilului, acesta se afla la păstrare la Bocancea Vadim, fapt confirmat prin declarațiile executorului judecătoresc Bodrug Augustin date în cadrul examinării cauzei penale pornite împotriva lui Bocancea Vadim, fiindu-i explicate obligațiile privind păstrarea automobilului sechestrat.

Relevă că în luna mai 2014, Bocancea Vadim a lăsat automobilul în fața biroului, a refuzat să se prezinte pentru a semna actul de transmitere a automobilului și nu a asigurat integritatea mijlocului de transport de modelul „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C OT 102, și ca urmare a scăzut prețul de vânzare a mijlocului de transport.

Invocă că la licitațiile din 05 august 2014 și 28 octombrie 2014, executorul judecătoresc Bodrug Augustin, care a emis încheierea nr. 178-1267r/14 din 06 octombrie 2014, a scos la vânzare mijlocul de transport de modelul „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C OT 102, care a fost deteriorat intenționat în urma acțiunilor lui Bocancea Vadim.

Consideră că prin sentința judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, emisă în privința lui Bocancea Vadim este probat faptul că la licitație a fost scos automobilul distrus.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, la 15 noiembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, de către revizuenta au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că prin procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 07 aprilie 2016, raportul cu propunerea de terminare a urmăririi penale, încheierea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 05 mai 2016, încheierea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 12 ianuarie 2016, sentința Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 12 ianuarie 2016 (f. d. 143-148, f. d. 159-166), se demonstrează faptul că mijlocul de transport de modelul „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C OT 102, care a fost scos la

licitație, a fost deteriorat de către Bocancea Vadim, iar Lisnic Eftemia a fost recunoscută în calitate de partea vătămată și civilă, circumstanțe care au devenit cunoscute după ce hotărârea judecătorească a devenit definitivă.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către revizuenta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, pe motiv că argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, însă a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Mai mult că, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere și dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, totodată recurentul nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță, fapt ce în plus indică la temeinicia concluziei Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de revizuire.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea Efimiei Lisnic împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță