

Î N C H E I E R E

22 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari
Oleg Sternioală, Nadejda Toma

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Sverdlov Igor,
avocatul Prodan Svetlana,

în pricina civilă la cererea introductivă declarată de “PRO-LEASING” societate cu
răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2013, debitorul S.R.L. “PRO-LEASING” s-a adresat instanței de
insolabilitate a Curții de Apel Bălți cu cerere introductivă cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013 s-a admis spre examinare
cererea introductivă depusă de S.R.L. “PRO-LEASING” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de sine, s-a numit în calitate de administrator
provizoriu Î.I. „Mariana Odajiu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 s-a intentat procesul de
insolabilitate față de S.R.L. “PRO-LEASING”, s-a numit în calitate de lichidator Î.I.
”Muntean Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013 s-a intentat procedura
de faliment față de S.R.L. “PRO-LEASING”, s-a dispus procedura de dizolvare a
societății cu răspundere limitată “PRO-LEASING”, s-a numit în calitate de lichidator
Î.I. „Cazacu Andrei” s-a dispus valorificarea și lichidarea masei debitoare.

În cadrul procesului de insolabilitate S.R.L. „Petrocub & Co”, Malcus Alexandru,
Uzun Vladimir, Mustea Irina, SRL „Vlaton Trans”, SRL „Lexconsult”, Valentin Dede,
Valeriu Pădure, Pruteanu Mariana, SRL „Basconslux”, Sverdlov Igor, SRL „Berhord”,

Țîbulischi Serghei au înaintat cereri de separare a bunurilor din masa debitoare, anularea măsurilor de asigurare și radierea gajului.

În motivarea cererii S.R.L. „Petrocub & Co” a menționat că, la 12 august 2010 între debitorul S.R.L. “PRO-LEASING”, în calitate de locator și Î.M., „Palace Casino” S.R.L, în calitate de locatar a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 0031-2010, privind transmiterea în posesie și folosință temporară a automobilului de model „Porshe Cayenne Turbo”, număr de înmatriculare K GT 443.

Potrivit contractelor de preluare a datoriei nr. 0031-2010 din 06 martie 2013 și din 23 iulie 2013, autoturismul enunțat a fost transmis în posesie și folosință societății cu răspundere limitată „Petrocub & Co”, care a executat integral și în termen obligațiile sale contractuale.

La 27 septembrie 2013, întru executarea pct. 3.4, 4.2.5, 4.2.6 din contractul de leasing, locatorul și locatarul au semnat actul de predare-primire a obiectului leasingului în proprietatea societății cu răspundere limitată „Petrocub & Co” și încetarea raporturilor contractuale de leasing.

Consideră că, după semnarea actului de predare-primire, contractul de leasing a fost executat integral și pînă la intentarea procesului de insolvență S.R.L. „Petrocub & Co” nu are careva datorii față de S.R.L. „PRO-LEASING”.

Solicită S.R.L. „Petrocub & Co” separarea automobilului de model „Porshe Cayenne Turbo”, număr de înmatriculare KGT443, numărul caroseriei WP1ZZZ92ZBLA82851 numărul motorului B03310”, din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunului mobil și permisiunea proprietarului - dobînditorului de bună credință să înregistreze automobilul în Registrul de stat al transporturilor.

Malcuș Alexandru a invocat că la 02 noiembrie 2011 a încheiat cu S.R.L. “PRO-LEASING” contractul de preluare a datoriei nr. 0071-2011 la contractul de leasing financiar nr. 0071-2011 din 01.09.2011, obiectul căruia este automobilul de model „Lexus LS 460 AWD”, numărul caroseriei JTHDL46F405002458, numărul motorului 1UR0183194, numărul de înmatriculare K KC 999” și pînă în prezent a executat integral obligațiile contractuale.

Solicită Malcuș Alexandru separarea automobilului de model „Lexus LS 460 AWD”, numărul caroseriei JTHDL46F405002458, numărul motorului 1UR0183194, numărul de înmatriculare K KC 999, din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, ridicarea interdicțiilor existente în Registrul de Stat al Transporturilor.

Uzun Vladimir a invocat că la 10 august 2010 a încheiat cu S.R.L. “PRO-LEASING” contractul de leasing financiar nr. 0035-2010, conform căruia S.R.L. “PRO-LEASING” i-a procurat și i-a transmis în posesie și folosință temporară automobilul de model „Porshe Cayenne”, număr de înmatriculare C HQ 777, număr caroserie WP1ZZZ92ZBLA 22724, număr motor CAS119576, pe cînd acesta s-a obligat să achite plata conform graficului de rambursare prevăzut în contract. La 07 august 2012, Uzun Vladimir și-a onorat obligațiunile contractuale, efectuând plățile înainte de termen.

Sușine că prin actul de transmitere în proprietate din 08 august 2012 întocmit de S.R.L. „PRO-LEASING” și Uzun Vladimir, ultimului i-a fost transmis dreptul de proprietate asupra automobilului, pe cînd S.R.L. “PRO-LEASING” nu și-a onorat obligația de a radia din Registrul de stat a gajului bunul mobil respectiv.

Solicită Uzun Vladimir separarea automobilului de model „Porshe Cayenne”, cu

numărul de înmatriculare C HQ 777, numărul caroseriei WP1ZZZ92ZBLA 22724, numărul motorului CAS119576”, din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, stabilirea calității de proprietar asupra automobilului, ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate și înregistrate în Registrul de stat a transporturilor.

Mustea Irina a menționat că, la 09 februarie 2011, între S.R.L. “PRO-LEASING”, în calitate de locator și Say Gurol, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de leasing financiar cu nr. 0063-2011 privind procurarea și transmiterea în locațiune cu răscumpărarea ulterioară de către locatar a automobilul de model „BMW 520d”, număr de înmatriculare K GU 999. La fel au întocmit, anexa nr. 1 parte integrată a contractului care prevede actul de transmitere a obiectului leasingului, conform căruia locatorul a transmis în posesie și folosință automobilul de model „BMW 520d”, număr de înmatriculare K GU 999, numărul caroseriei WBAFW11030C645489, numărul motorului 76827583 în sumă de 38500 euro și anexa nr. 2 potrivit căreia dreptul de a folosi mijlocul de transport îl deține în mod exclusiv Say Gurol.

Susține că la 17 octombrie 2011, între S.R.L. “PRO-LEASING”, în calitate de locator, Say Gurol în calitate de locatar și solicitanta Mustea Irina, în calitate de locatar nou a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 0063-2011.

La 30 octombrie 2012 Mustea Irina a avansat ratele de leasing în mărime totală de 61156.74 lei, astfel încât Mustea Irina și-a onorat cu bună-credință obligațiunile contractuale, pe când S.R.L. “PRO-LEASING” pînă în prezent nu a semnat și nu a eliberat actul de transmitere în proprietate a obiectului leasingului.

Solicită Mustea Irina separarea automobilului de model „BMW 520d”, numărul de înmatriculare K GU 999, numărul caroseriei WBAFW11030C645489, numărul motorului 76827583 din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, și transmiterea bunului în proprietate acesteia.

S.R.L. „Vlaton Trans” a invocat că la 04 septembrie 2009, între Șimon Ion și S.R.L. „PRO-LEASING” a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 0010-2009.

Conform contractului menționat, locatarul Șimon Ion a primit în posesie și folosință temporară automobilul de model „Porshe Cayenne”, numărul de înmatriculare C OP 787, pentru care urma să se achite ratele de leasing pînă la data de 04 octombrie 2012, iar locatorul S.R.L. „PRO-LEASING” s-a obligat să predea bunul în posesie și folosință, și în momentul avansării ultimei rate să-i transmită prin actul de primire-transmitere bunul mobil menționat, cu înregistrarea dreptului de proprietate la Î.S. C.R.I.S. „Registru”.

Potrivit contractului de preluare a datoriei din 06 septembrie 2010, S.R.L. „Vlaton-Trans” a preluat datoriile contractuale la contractul de leasing după care a achitat pînă la 04 octombrie 2012 suma de 1287521,90 lei sau echivalentul a 80 358.01 euro, conform graficului de rambursare a plăților, fapt confirmat prin actele de verificare.

Consideră că S.R.L. „Vlaton-Trans” și-a onorat integral și în termen obligațiile contractuale, iar procesul de insolvență în privința S.R.L. “PRO-LEASING” a fost intentat după încheierea și executarea contractului de leasing financiar, astfel automobilul de model „Porshe Cayenne”, cu numărul de înmatriculare C OP 787 nu poate fi inclus în masa debitoare în scopul plăților creanțelor altor creditori a S.R.L. “PRO-LEASING” și urmează a fi separat din masa debitoare.

Solicită S.R.L. „Vlaton-Trans”, separarea automobilului de model „Porshe Cayenne”, număr de înmatriculare C OP 787, din masa debitoare S.R.L. “PRO-LEASING”, încetarea gajurilor instituite asupra automobilului menționat în Registrul

gajului bunurilor mobile, radierea informației din Registrul gajului bunurilor mobile cu privire la grevarea cu gaj a automobilului menționat și anularea interdicției de înstrăinare a autoturismului respectiv din Registrul de Stat al Transporturilor.

S.R.L., „Lexconsult” a menționat că, la 24 iulie 2012 a încheiat cu S.R.L. „PRO-LEASING” și Visan Sergiu contractul de preluare a datoriei nr. 0068-2011, conform căruia urma să achite datoria lui Visan Sergiu față de S.R.L. „PRO-LEASING” apărută în temeiul contractului de leasing financiar nr. 0068-2011 din 23 februarie 2011, preluând toate drepturile acestuia rezultate din contractul de leasing financiar, inclusiv dreptul de proprietate asupra automobilului de model „BMW X6”, numărul caroseriei WBAFH61080L483429, numărul de înmatriculare C PJ 826, la expirarea contractului de leasing financiar în cazul achitării integrale a ratelor de leasing.

Conform contractului de preluare a datoriei nr. 0068-2011, suma datoriei constituie 23091 de euro.

Susține că, la 07 august 2012 S.R.L. „PRO-LEASING” a emis factura nr. 775 privind achitarea anticipată a ratelor de leasing în sumă de 369540.9 lei, precum și a comisionului destinat rambursării anticipate, iar la 13 august 2012 S.R.L., „Lexconsult” a devenit, prin efectul legii și pct.3.4 al contractului de leasing, proprietar al automobilului, fapt confirmat de S.R.L. „PRO-LEASING” prin certificatul din 21 martie 2013.

Solicită S.R.L., „Lexconsult” separarea automobilului de model „BMW X6”, numărul de înmatriculare C PJ 826”, S.R.L. „PRO-LEASING” din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate în cadrul procedurii de insolvență; radierea gajului înregistrat în privința automobilului enunțat în favoarea garantării creanțelor B.C., „Moldindconbank” S.A., în raport cu S.R.L., „PRO-LEASING”.

Valentin Dede a invocat că, la 13 noiembrie 2012 a încheiat cu S.R.L., „PRO-LEASING” și Visan Sergiu contractul de preluare a datoriei nr. 0066-2011 la contractul de leasing financiar nr. 0066-2011 din 11 iunie 2012, în privința achiziționării automobilului de model „BMW X6”, caroseria WBAFH61050L483453, cu numărul de înmatriculare C PI 609.

Susține că, la 23 ianuarie 2013 a avansat ratele de leasing în volum deplin, penalitățile și alte plăți care rezultă din contract.

Menționează că, conform actului de predare-primire din 30 ianuarie 2013, mijlocul de transport, parte integrantă a masei debitoare i-a fost transmis cu titlu de proprietate.

Solicită Valentin Dede separarea automobilului de model „BMW X6”, caroseria WBAFH61050L483453, cu numărul de înmatriculare C PI 609”, din masa debitoare a S.R.L., „PRO-LEASING”, anularea interdicțiilor aplicate anterior, obligarea Î.S. „CRIS Registru” să efectueze modificările în Registrul de stat a mijloacelor de transport și înmatricularea automobilului respectiv.

Valeriu Pădure a invocat că, la 30 noiembrie 2009 S.R.L., „PRO-LEASING” a încheiat cu S.R.L., „SD TRANS & Co” contractul de leasing financiar nr. 009-2009, potrivit căruia S.R.L., „SD TRANS & Co” a procurat automobilul de modelul „Volvo XC 70”, numărul caroseriei V1BZ7036A1079332”, în sumă totală de 708122 lei.

Susține că, la 03 august 2012 Valeriu Pădure a încheiat cu S.R.L., „SD TRANS & Co” și S.R.L. „PRO-LEASING” contractul de preluare a datoriei nr. 0009-2009 la contractul de leasing financiar nr. 0009-2009 din 30 noiembrie 2009, a cărui obiect constituie automobilului de model „Volvo XC 70”, numărul caroserie

YV1BZ7036A1079332”.

Menționează că potrivit actului de verificare, la 20 august 2012 au fost achitate ratele de leasing în totalitate, penalitățile și alte plăți ce derivă din contractele menționate.

Solicită Valeriu Pădure, separarea automobilului de model „Volvo XC 70”, numărul caroseriei YV1BZ7036A1079332” din masa debitoare a S.R.L. “PRO-LEASING” și anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior.

Pruteanu Mariana a invocat că, potrivit contractului de leasing financiar nr. 0020-2010 din 17 martie 2010 încheiat cu S.R.L. “PRO-LEASING”, a achitat o cotă-parte din valoarea de intrare din suma de 342240 lei ceea ce constituie 18600 euro, iar în total pentru perioada 17 martie 2010 – 21 martie 2013 a achitat pentru automobilul de model „BMW X6”, suma de 1 156 379.67 lei, dobânda de leasing în mărime de 1240 euro, asigurarea CASCO în mărime de 1395 euro, în total 21 235 euro, iar pînă la 21 martie 2013 au fost achitate integral toate sumele necesare ca cotă-parte din valoarea de intrare, dobânda de leasing, asigurarea CASCO și ratele de leasing în sumă totală de 76029.13 euro.

Sușține că, automobilul de model „BMW X6”, numărul caroseriei WBAFG61089L99252” de circa 4 ani se află în posesia ei, iar în prezent se păstrează la mama sa, Covalschi Irina, domiciliată în orașul Orhei, str. D. Vodă nr. 20 B, b 1.

Menționează că, conform contractului de leasing financiar, transmiterea dreptului de proprietate are loc în baza unui act de predare-primire în proprietate a bunului, care nu a fost întocmit și semnat de către părți.

Solicită Pruteanu Mariana separarea automobilului de model „BMW X6”, cu numărul de înmatriculare K OT 055, numărul caroseriei WBAFG61089L99252”, din masa debitoare a S.R.L. “PRO-LEASING” și radierea automobilului menționat din Registrul gajului bunurilor mobile.

S.R.L. „Basconslux” a invocat că, la 22 iunie 2010 a încheiat cu S.R.L. “PRO-LEASING” și Madan Vladislav contractul nr. 0002-2010 de preluare a datoriei, potrivit căruia urma să achite datoria lui Madan Vladislav față de S.R.L. “PRO-LEASING” în temeiul contractului de leasing financiar nr. 0002 din 22 octombrie 2009, preluând la expirarea contractului și achitării integrale a ratelor de leasing, toate drepturile rezultate din contractul de leasing financiar, inclusiv dreptul de proprietate asupra automobilului de model „Audi Q7”, numărul caroseriei WAUZZZL2AD004788, numărul de înmatriculare K AE 456.

Conform pct. 1 al contractului de preluare a datoriei nr. 0002-2010, suma datoriei constituie 5270343.27 de lei, pe care S.R.L. „Basconslux” a achitat-o integral la 24 octombrie 2012.

Solicită S.R.L. „Basconslux” separarea automobilului de model „Audi Q7”, numărul de înmatriculare K AE 456” din masa debitoare a S.R.L. “PRO-LEASING”, radierea gajului și anularea interdicțiilor, sechestrelor aplicate asupra automobilului în cadrul procesului de insolvență.

Sverdlov Igor a invocat că, la 03 aprilie 2011 a încheiat cu S.R.L. “PRO-LEASING” contractul de leasing financiar nr. 0034-2010, potrivit căruia urma să achite suma de 32495.99 euro, preluând la expirarea contractului și achitării integrale a ratelor de leasing, toate drepturile rezultate din contract, inclusiv dreptul de proprietate asupra automobilului de model „BMW X6”, numărul caroseriei WBAFH61050LL77908, număr de înmatriculare C OY 754.

Sușține că, au fost achitate toate ratele de leasing stabilite și prin cererea din 13 ianuarie 2014 a solicitat administratorului insolvenței S.R.L. „PRO-LEASING”, separarea automobilului de model „BMW X6”, numărul de înmatriculare C OY 754 din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, pe când careva răspuns nu a recepționat.

Solicită Sverdlov Igor separarea automobilului de model „BMW X6”, numărul de înmatriculare C OY 754, din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procesului de insolvență, radierea gajului înregistrat asupra automobilului menționat în favoarea garantării creanțelor BC „Moldindconbank” SA în raport cu SRL „PRO-LEASING”.

S.R.L. „Berhord” a menționat că, la 20 iunie 2010 a încheiat cu S.R.L. „PRO-LEASING” contractul nr. 0027-2010 de leasing financiar, conform căruia debitorul a transmis în folosință și posesie temporară automobilul de model „Porsche Cayenne Diesel”, numărul caroseriei WP1ZZZ92ZBLA22726, cu numărul de înmatriculare K EN 111.

Sușține că, potrivit contractului de leasing financiar, în perioada 06 iulie 2010 – 07 august 2013 și-a executat obligațiile contractuale și a achitat integral plățile ratelor de leasing în sumă de 1277746.16 lei, iar la 08 august 2013 părțile contractante au întocmit și semnat actul de predare în proprietate a bunului. Astfel contrar prevederilor contractului nu s-au întreprins măsurile și acțiunile necesare în vederea radierii gajului instituit asupra bunului mobil, fapt ce a condus la imposibilitatea înregistrării dreptului de proprietate asupra automobilului.

Solicită S.R.L. „Berhord” separarea automobilului de model „Porsche Cayenne Diesel”, numărul caroseriei WP1ZZZ92ZBLA22726, numărul de înmatriculare K EN 111 din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING” și constatarea calității de proprietar asupra bunului mobil menționat.

Țîbulischi Serghei a invocat că, la 31 noiembrie 2011 S.R.L. „PRO-LEASING”, S.R.L. „Interauto Grup” și Țîbulischi Serghei au încheiat contractul nr. 0042-2010 de preluare a datoriei, la contractul de leasing financiar nr. 0042-2010 din 24 august 2011 a cărui obiect constituie automobilul de model „BMW X6”, numărul caroseriei WBAFH61090LL78561, numărul motorului 23557436, numărul de înmatriculare K QX 999.

Potrivit pct. 1 din contractul menționat Țîbulischi Serghei a preluat datoria S.R.L. „Interauto Grup” față de S.R.L. „PRO-LEASING”, în mărime de 33391.09 euro.

Sușține că, la 19 iunie 2012 a achitat integral suma de 433544.92 lei, fapt confirmat prin factura nr. 1728101 și bonul respectiv, astfel urmînd să obțină dreptul de proprietate asupra automobilului de model „BMW X6”, numărul caroseriei WBAFH61090LL78561, numărul motorului 23557436, cu numărul de înmatriculare K QX 999.

La 19 iunie 2012 a fost întocmit și semnat actul de verificare, prin care se constată executarea deplină a contractului nr. 0042-2010 din 31 noiembrie 2011.

Solicită Țîbulischi Serghei separarea automobilului de model „BMW X6”, numărul caroseriei WBAFH61090LL78561, numărul motorului 23557436, numărul de înmatriculare K QX 999, din masa debitoare a S.R.L. „PRO-LEASING”, și anularea măsurilor de asigurare instituite în acest sens.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 s-au admis

cererile înaintate de către S.R.L. "Petrocub & Co", Malcus Alexandru, Uzun Vladimir, Mustea Irina, S.R.L. "Vlaton Trans", S.R.L. "Lexconsult", Valentin Dede, Valeriu Pădure, S.R.L. "Basconslux", S.R.L. "Berhord" și Țîbulischi Serghei, s-au separat din masa de bunuri care aparțin cu drept de proprietate: S.R.L. "Petrocub & Co" - autoturismul Porshe Cayenne Turbo, nr./î KGT 442, nr. caroseriei WP1ZZZ92ZBL A82851; Malcus Alexandru - autoturismul Lexus LS 460 AWD, nr. caroseriei JTHDL 46F405002458, nr. motorului 1UR0183194, nr./î KKC 999; Uzun Vladimir - autoturismul Porshe Cayenne, nr./î CHQ 777, nr. caroseriei WP 1ZZZ92ZBLA22724; Mustea Irina - autoturismul BMW 520d, nr./î KGU 999, nr. caroseriei WBAFW11030C645489; S.R.L. "Vlaton Trans" - autoturismul Porshe Cayenne nr./î COP 787, nr. caroseriei WP 1ZZZ9PZ AL A24120; S.R.L. "Lexconsult" - autoturismul BMW X6 nr./î CPJ 826, nr. caroseriei WBAFH61080L483429; Dede Valentin - autoturismul BMW X6, nr./î CPI 609, nr. caroseriei WBAFH61050L483453; Pădure Valeriu - autoturismul VOLVO XC 70, nr. caroseriei YV1BZ7036A1079332; S.R.L. "Basconslux" - autoturismul AUDI Q7, nr./î KAE 456, nr. caroseriei WAUZZZ4L2 AD004788; "Berhord" S.R.L. - autoturismul Porshe Cayenne Diesel, nr./î KEN 111, nr. caroseriei WP1ZZZ92ZBLA22726; Țîbulischi Serghei - autoturismul BMW X6, nr. caroseriei WBAFH61090LL78561; s-au anulat toate sechestrurile aplicate asupra mijloacelor de transport de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență, s-au respins cererile înaintate de Pruteanu Mariana și Sverdlov Igor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 s-a respins cererea Mariane Pruteanu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, s-au respins recursurile declarate de reprezentantul lui Igor Sverdlov, avocatul Prodan Svetlana, reprezentantul băncii comerciale "MOLDINCOMBANK" societate pe acțiuni, Marina Chitic și Mariana Pruteanu, s-a menținut hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014.

La data de 15 aprilie 2015 reprezentantul băncii comerciale "Moldincombank" societate pe acțiuni, Marina Chitic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea parțială a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 în partea admiterii cererilor înaintate de S.C. "Petrocub" S.R.L., Malcus Alexandru, Uzun Vladimir, Mustea Irina, S.C. „Vlaton Trans” S.R.L., S.C. „Lexconsult” S.R.L., Valentin Dede, Valeriu Padure, S.C. „Basconslux” S.R.L., S.C. „Berhord” S.R.L., Țîbulischi Serghei cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de recurs în alt complet de judecată.

La data de 29 aprilie 2015 reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, admiterea recursului declarat de Sverdlov Igor, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Sverdlov Igor.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, prin avizul de confirmare nr. 122 din 16 martie 2015 expediat de lichidatorul S.R.L. "PRO-LEASING", Nicolae Bostan s-a constatat obligația de plată curentă potrivit contractului de leasing financiar nr. 0034-2010 din 30 aprilie 2011 precum și executarea acesteia, recunoscându-se implicit dreptul de proprietate a lui Sverdlov Igor în privința automobilului de model BMW X6 numărul de înmatriculare C OY 754.

Afirmă că, a obținut prin efectul legii dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport nominalizat supra or, realizarea condițiilor contractului de leasing, translativ de proprietate, constituie momentul dobândirii dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului nefiind o condiție de dobândire a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de reprezentantul băncii comerciale "Moldindconbank" societate pe acțiuni, Marina Chitic și reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015.

La data de 30 octombrie 2015 reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, admiterea recursului declarat de Sverdlov Igor, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Sverdlov Igor.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, a achitat integral ratele de leasing financiar fapt ce se confirmă prin copia ordinului de incasare nr. 1 din 16.07.2014 cât și prin certificatul nr. 122 eliberat la 16.03.2015 de către lichidatorul S.R.L. "PRO-LEASING" care nu a putut fi obținut pe parcursul judecării pricinii anterior.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015.

La data de 09 august 2016 reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, admiterea recursului declarat de Sverdlov Igor, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Sverdlov Igor.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, la 04 iulie 2016 Curtea de Apel Bălți a comunicat cererea de chemare în judecată cu privire la rezilierea contractului de leasing financiar nr. 0034-2011 din 03.04.2011 încheiat între SRL "Pro-Leasing" și Sverdlov Igor, restituirea în posesie a automobilului de model BMW X6 numărul caroseriei WBAFH61050LL77908, numărul de înmatriculare COY 754, încasarea din contul lui Sverdlov Igor în beneficiul SRL "Pro-Leasing" a penalității în mărime de 8333,81 euro și a prejudiciului sub formă de venit ratat în mărime de 6307,29 euro.

Afirmă că, din conținutul cererii de chemare în judecată i-a devenit cunoscut faptul că SRL "Pro-Leasing" a recunoscut că la data de 16 iulie 2014 Sverdlov Igor a achitat datoria curentă la contul primului în sumă de 9259,79 euro, care a fost distribuită în contul stingerii creanțelor creditorilor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015.

La data de 28 noiembrie 2016 reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, admiterea recursului declarat de Sverdlov Igor, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Sverdlov Igor.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, la 04 iulie 2016 Curtea de Apel Bălți a comunicat cererea de chemare în judecată cu privire la rezilierea contractului de leasing financiar nr. 0034-2011 din 03.04.2011 încheiat între SRL "Pro-Leasing" și Sverdlov Igor, restituirea în posesie a automobilului de model BMW X6 numărul caroseriei WBAFH61050LL77908, numărul de înmatriculare COY 754, încasarea din contul lui Sverdlov Igor în beneficiul SRL "Pro-Leasing" a penalității în mărime de 8333,81 euro și a prejudiciului sub formă de venit ratat în mărime de 6307,29 euro.

Consemnează faptul că, din conținutul cererii de chemare în judecată i-a devenit cunoscut faptul că SRL "Pro-Leasing" a recunoscut că la data de 16 iulie 2014 Sverdlov Igor a achitat datoria curentă la contul primului în sumă de 9259,79 euro, care a fost distribuită în contul stingerii creanțelor creditorilor.

Susține că, contractul de leasing financiar nr. 0034-2011 din 03 aprilie 2011 încheiat între Sverdlov Igor și SRL "Pro-Leasing" nu a fost reziliat pînă la momentul executării de către revizuent a obligațiilor de plată, fapt care se dovedește prin declarațiile lichidatorului expuse în cererea de chemare în judecată, iar pînă la data comunicării ultimei revizuentul a fost în imposibilitate să dovedească faptul acceptării de către SRL "Pro-Leasing" a plății conform contractului de leasing financiar disputat, pe cale de consecință în baza deciziei instanței de recurs a cărei revizuire se solicită nu pot fi anulate efectele legale ce vizează momentul dobîndirii dreptului de proprietate în privința obiectului contractului de leasing.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana este inadmisibilă din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește

că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că, pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a anexat probele la care face referire în cererea de revizuire și în baza cărora pretinde descoperirea unor circumstanțe noi sau fapte esențiale în sensul retractării deciziei instanței de recurs, or instanța de recurs nu își poate fundamenta concluzia în privința admisibilității revizuirii declarate de reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana pe afirmații care nu au un suport probant.

Mai mult ca atît, analizînd conținutul prezentei cereri de revizuire cu cea depusă anterior de titular la data de 09 august 2016, Colegiul constată că temeiurile invocate în suportul acestora sunt similare, respectiv devine incidentă la caz dispoziția art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci

când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuent nu și-a găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Sverdlov Igor, avocatul Prodan Svetlana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă declarată de “PRO-LEASING” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Nadejda Toma