

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – A.Ciubotaru

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

## DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Clubul de Fotbal „Zimbru” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Asociația Obștească Clubul de Fotbal „Zimbru” și Întreprinderea cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă

La 11 august 2015, Asociația Obștească Clubul de Fotbal „Zimbru” (în continuare AO CF „Zimbru”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „FC Dacia” SRL) cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).

Pe parcursul examinării pricinii, la 10 septembrie 2015, AO CF „Zimbru” a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat (f.d.112-113).

În ședință de judecată, la 18 februarie 2016, AO CF „Zimbru” a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat (f.d.129-130).

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în perioada ianuarie 2011 - iulie 2013 de către AO CF „Zimbru”, în baza contractelor nr. 4 din 11 ianuarie 2011 și nr. 1 din 01 ianuarie 2012, facturilor fiscale, actelor de verificare și actelor de predare- primire a serviciilor, au fost prestate către ÎCS „FC Dacia” SRL servicii, privind darea în folosință a terenului de fotbal „Zimbru”, vânzarea biletelor, organizarea furșetelor și alte servicii prestate în legătură cu desfășurarea meciurilor de fotbal de către ÎCS „FC Dacia” SRL (în calitate de club organizator), iar conform condițiilor contractuale, după prezentarea facturilor fiscale și actelor de predare-primire a serviciilor, ÎCS „FC Dacia” SRL urma să achite costul serviciilor în termen de 5 zile calendaristice, din momentul semnării actelor respective.

Cere, AO CF „Zimbru”, încasarea din contul ÎCS „FC Dacia” SRL a sumei datoriei restante în mărime de 1651272,54 lei, penalității contractuale în mărime de 594458,11 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 622072,89 lei pentru perioada 11 ianuarie 2011-31 mai 2015 și 323197,02 lei pentru perioada 01 iunie 2015 - 18 februarie 2016, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, taxei de stat în mărime de 50000,00 lei și a cheltuielilor de executare în suma de 2190 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău 25 martie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul ÎCS „FC Dacia” SRL în contul AO CF „Zimbru” suma de 369538 lei 50 bani cu titlu de datorie, 133033 lei 86 bani cu titlu de penalitate de întârziere, 204229 lei 15 bani cu titlu de dobânda de întârziere, 25 000 lei taxa de stat și 3000 lei cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și a dobânzii de întârziere s-a respins ca fiind depusă tardiv, iar pretenția privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 2190 lei și cheltuielilor de asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.170, 173-176).

La 29 martie 2016, AO CF „Zimbru” a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanței, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.179-180).

ÎCS „FC Dacia” SRL, la 22 aprilie 2016 a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie micșorată suma datoriei până la 331483 lei, a penalității contractuale (0,2%) până la suma de 119333,88 lei și dobânzii de întârziere până la suma de 184150,38 lei, în total 634967,26 lei (f.d.180).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de AO CF „Zimbru” și ÎCS „FC Dacia” SRL, fiind acordat apelanților un termen rezonabil de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererilor de apel motivate și dovezii plății taxei de stat pentru

depunerea apelului de către AO CF „Zimbru” în sumă de 37500 lei și de către ÎCS „FC Dacia” SRL în sumă de 16465,53 lei.

S-a explicat AO CF „Zimbru” și ÎCS „FC Dacia” SRL că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.185-187).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 noiembrie 2016, ÎCS „FC Dacia” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea obligării ÎCS „FC Dacia” SRL de a achita taxa de stat în sumă de 16465,53 lei cu constatarea că apelantul a executat obligațiile de achitare a taxei de stat în sumă de 1616,27 lei la depunerea cererii de apel (f.d.211-212).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că, a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 03 noiembrie 2016 prin intermediul corespondenței poștale, ce se confirmă prin avizul semnat și copia plicului anexat.

Menționează că, Curtea de Apel Chișinău greșit a obligat ÎCS „FC Dacia” SRL să achite plata taxei de stat în sumă de 16464,53 lei, deoarece s-a contestat numai o parte din suma datoriei încasate în baza hotărârii primei instanțe, solicitând micșorarea sumei datorate cu 71834,25 lei (diferența din suma pronunțată de instanța și cea recunoscută de ÎCS „FC Dacia” SRL), conform prevederilor legale taxa de stat pentru înaintarea apelului a constituit 1616,27 lei, care a fost achitată la 21 aprilie 2016, ordinul de plată fiind anexat la apel.

Relevă ca, la depunerea cererii de apel de către ÎCS „FC Dacia” SRL la 22 aprilie 2016 a anexat ordinul de plata a taxei de stat în suma de 1616,27 lei, dar Curtea de Apel Chișinău în încheierea emisă nici nu a dat nici o apreciere acestui fapt, constatând că ÎCS „FC Dacia” SRL nu a achitat taxa de stat, ce nu corespunde realității.

Consideră încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 privind obligarea achitării taxei de stat de către ÎCS „FC Dacia” SRL în suma de 16465,53 lei neîntemeiată.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate sau de la data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 20 octombrie 2016 (f.d.185-187), fiind recepționată de către ÎCS „FC Dacia” SRL la 03 noiembrie 2016 (f.d. 192).

Astfel, recursul depus la 07 noiembrie 2016, se consideră a fi declarat în termen (f.d. 211-212, 215).

Colegiul menționează că, legalitatea încheierii contestate urmează a fi verificată doar în partea ce instituie obligații procedurale în privința recurentei ÎCS „FC Dacia” SRL.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel în vederea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, ori cererea de apel din 22 aprilie 2016 a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului (f.d.180), deși conform art. 365 alin.(i) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Însuși semnatarul cererii de apel a indicat că urmează să depună o cerere de apel motivată, după recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond.

Reieșind din obiectul litigiului, prin prisma prevederilor Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, cu certitudine se atestă că pentru examinarea litigiului în cauză, în ordine de apel, se impune achitarea taxei de stat, iar conform art.364 alin.(i) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel în acest sens a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept și în mod just nu a dat curs cererii de apel, în condițiile în care s-a constatat că cererea de apel depusă la 22 aprilie 2016 de ÎCS „FC Dacia” SRL nu corespunde exigențelor stabilite de Lege.

Conform art. 368 alin. (2) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Cu referire la criticile aduse de recurent, Colegiul reține că suma taxei de stat indicată în încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost determinată incorect. Or la determinarea quantumului acesteia, instanța de apel urma să țină cont de faptul că, ÎCS „FC Dacia” SRL a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând micșorarea sumei datorate cu 71834,25 lei, diferența din suma pronunțată de instanță și cea recunoscută de ÎCS „FC Dacia” SRL (f.d. 180).

Astfel, Colegiul apreciază ca recursul declarat de ÎCS „FC Dacia” SRL este întemeiat și necesită a fi admis.

Cu referire la neajunsurile cererii de apel, Colegiu reține că acestea au fost înlăturate, ori la 08 noiembrie 2016 ÎCS „FC Dacia” SRL a depus cerere de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel (f.d.193-195).

În privința dovezii privind plata taxei de stat, Colegiul reține că, originalul ordinului de încasare a numerarului nr.BCBH-5100 din 09 decembrie 2016 prin care se atestă achitarea sumei de 1616,27 lei, a fost prezentat la 20 decembrie 2016 pentru anexarea la materialele pricinii (f.d.221).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 urmează a fi casată în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „FC Dacia” SRL, iar pricina restituită spre rejudecare, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Clubul de Fotbal „Zimbru” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată și i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 16465,53 lei cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea dată la Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererii de apel depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „FC Dacia” Societate cu Răspundere Limitată. În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi