

prima instanță: Judecătoria Glodeni- V. Nogai  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de către Dogotar Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dogotar Mihail împotriva lui Crișciuc Ion, Belinschi Constantin și Inspectoratul de Poliție Glodeni privind constatarea ilegalității acțiunilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dogotar Mihail și menținută încheierea Judecătoriei Glodeni din 11 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2016, Dogotar Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Crișciuc Ion, Belinschi Constantin și Inspectoratul de Poliție Glodeni (în continuare IP Glodeni) privind constatarea ilegalității acțiunilor (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05 mai 2014 s-a adresat la IP Glodeni cu cerere referitor la furtul pensiei.

Ulterior, a fost reținut de către colaboratorii IP Glodeni de la 17<sup>45</sup> până la 21<sup>35</sup>, careva explicații nu i s-au cerut, nu i s-a propus de a trece expertiza la alcool, droguri, nu i-a fost desemnat avocat.

La 13 mai 2014, în prezența avocatului Bodarev Serghei i s-a adus la cunoștință de către colaboratorul Inspectoratului de Poliție Scripcari că va fi supus controlului comisiei de psihiatrie. La 29 mai 2014, după ce a fost bătut, însângerat a fost trimis la comisia de psihiatrie.

La 27 noiembrie 2014 a fost dus la Procuratura desculț.

Menționează că, fața de el au fost întreprinse mai multe acțiuni ilegale din momentul depunerii cererii cu privire la furtul pensiei.

Pentru acțiunile violente, mișelești, fizice, amăgeli, folosirea celor mai înapoiate metode din partea procurorului din Procuratura Glodeni s-a adresat în judecată cu prezenta cerere.

Cere reclamantul, constatarea ilegalității acțiunilor.

Prin încheierea Judecătoriai Glodeni din 05 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Mihail Dogotar, din motiv că reclamantul nu a respectat prevederile art.166 și art. 167 al. (1) lit. a), b), c) și e) CPC al RM, fiind acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea va fi restituită (f.d. 44).

Prin încheierea Judecătoriai Glodeni din 11 mai 2016, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Dogotar Mihail, în temeiul art.171 alin.2 CPC al RM, din motivul neîndeplinirii indicațiilor încheierii din 05 aprilie 2016, fiindu-i explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul lichidează încălcările (f.d. 64).

La 16 mai 2016, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Glodeni din 11 mai 2016, solicitând casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre judecare în prima instanță (f.d. 67).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2016 s-a respins recursul declarat de Dogotar Mihail și s-a menținut încheierea Judecătoriai Glodeni din 11 mai 2016, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Dogotar Mihail (f.d. 75-76).

La 10 august 2016, Dogotar Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de recurs și casarea încheierii Judecătoriai Glodeni din 11 mai 2016 și examinarea mai minuțioasă a legalității încheierii contestate (f.d. 83).

În motivarea cererii de revizuire indică că, judecătoria Glodeni neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată, iar instanța de recurs nu a dat apreciere justă argumentelor recursului, prin ce în mod eronat și arbitrar a respins recursul declarat. Astfel, consideră că instanța de recurs urmează să revizuiască decizia adoptată la 29 iulie 2016, să caseze încheierea Judecătoriai Glodeni și să restituie cauza la o nouă examinare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, cererea de revizuire depusă de către Dogotar Mihail a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d.98-99).

La 18 octombrie 2016, Dogotar Mihail a depus cerere de recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierilor Judecătoriai Glodeni din 11 mai 2016 și Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 (f.d.100).

Consideră că prin restituirea cererii de chemare în judecată este lezat în drepturile sale la justiție, fiindu-i astfel îngrădit un drept constituțional.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 11 octombrie 2016 (f.d.98-99), fiind expediată în adresa recurentului la 16 noiembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 102).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 octombrie 2016 în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, de către revizuiant a fost invocat că, judecătorul neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată, iar instanța de recurs nu a dat apreciere justă argumentelor recursului, prin ce în mod eronat și arbitrar a respins recursul declarat. Astfel, consideră că instanța de recurs urmează să revizuiască decizia adoptată la 29 iulie 2016, să caseze încheierea Judecătoreiei Glodeni și să restituie cauza la o nouă examinare în instanța de fond (f.d. 83).

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece revizuiantul Dogotar Mihail în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În circumstanțele menționate, instanța de recurs remarcă că, Curtea de Apel Bălți temeinic a apreciat că cererea de revizuire formulată de Dogotar Mihail nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate împotriva încheierii recurate, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate, mai mult că acestea se combat prin constatările enunțate.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dogotar Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dogotar Mihail împotriva lui Crișciuc Ion, Belinschi Constantin și Inspectoratul de Poliție Glodeni privind constatarea ilegalității acțiunilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi