

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi, Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Casa Națională de Asigurări Sociale, Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 30 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2015, Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi, Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 24 martie 2015 s-au adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi cu cerere referitor la neachitarea indemnizației de deces în privința unei rude apropiate, solicitând și explicații cu privire la excesele de putere ale pârâtului, insistența nejustificată și ilegală a acestuia pe parcursul mai multor luni de a-i prezenta în mod obligatoriu viza de reședință pentru a-i satisface cererea de achitare a indemnizației.

La cererea menționată nu au primit nici un răspuns, prin ce li s-a încălcat grav dreptul la informare și la petiționare, fapt ce le-a cauzat prejudicii îndeosebi morale și materiale, prejudiciul moral fiind unul semnificativ, evaluându-l la suma de 10 000 lei, i-ar prejudiciul material - 1500 lei.

Solicită reclamantii, Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, recunoașterea ilegală a refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi în soluționarea cererii în termen și acordarea indemnizației pentru deces, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și prejudiciului material în sumă de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 30 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea, fiind recunoscut ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi privind soluționarea cererii în termen și încasat din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Anenii Noi în beneficiul lui Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina prejudiciul material în sumă de 1000 lei ce constituie indemnizația de deces și prejudiciul moral în sumă de 2000 lei. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, au fost respinse apelurile declarate de Casa Națională de Asigurări Sociale, Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina și a fost menținută hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 30 decembrie 2015.

La 01 iulie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs, cerând admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale, a fost considerat inadmisibil.

La 16 august 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral să fie admisă în suma solicitată de 10 000 lei.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul aprecierii arbitrare a probelor.

Susține că, instanțele de judecată urmau să dea o apreciere corectă tuturor probelor și argumentelor invocate în susținerea acțiunii și în final să adopte o hotărâre cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărimea solicitată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gușovschi Sergiu și Gușovschi Valentina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi