

DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Bondarenco Oleg în interesele
lui Pînzaru Anatol,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzaru Anatol
împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-a
admis apelul declarat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM, s-
a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și s-a emis o
nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 05 decembrie 2013 Pînzaru Anatol a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, exercită activitatea profesională de
proiectant în domeniul arhitecturii și anume: urbanism și amenajarea teritoriului,
arhitectura construcțiilor civile și patrimoniul arhitectural-istoric, care este
certificată în modul stabilit de lege și anume pentru perioada 16 iunie 2010 - 16
iunie 2015, în baza certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16
iunie 2010, eliberat de Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM.

Astfel conform pct. 1.1. al procesului-verbal nr. 7 din 13 noiembrie 2013 al
ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în
domeniul proiectării, s-a hotărât retragerea certificatului de atestare tehnico-
profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010, eliberat pe un termen de 5 ani.

Consideră că actul administrativ contestat este neîntemeiat și ilegal, deoarece
concluziile invocate de comisie în hotărîrea contestată privind pretinsa vină și

responsabilitate a sa în activitatea de proiectare a unor blocuri locative pentru beneficiarul companiei de construcții SRL „Kirsan-Com” sunt subiective, tendențioase și lipsite de suport factual. Astfel, contrar concluziei Comisiei, elaborarea proiectului obiectivului din str. Testemițanu, 29, mun. Chișinău nu a fost efectuată de către reclamant prin derogare de la certificatul de urbanism, eliberat privitor la obiectul respectiv, prin pretinsa proiectare parțială pe terenul Institutului de Cardiologie, deoarece Ministerul Sănătății al RM, în calitate de gestionar de jure a terenului dat, a exprimat acordul său expres în vederea modificării hotarului terenului destinat construcției obiectivului dat, fără a afecta buna funcționare a Institutului de Cardiologie și instituțiilor medicale din preajmă. Mai mult, schimbările intervenite referitor la poziționarea obiectivului au fost recoordoanate și autorizate în modul stabilit de lege și de către organele competente. Mai mult, concluzia comisiei privind pretinsele încălcări comise de reclamant la proiectarea blocului locativ din str. Beranrazzi, 43, mun. Chișinău, exprimate prin majorarea regimului de înălțime de la (S+P+5E+M) la (S+P+6E+M) este neîntemeiată, deoarece proiectul obiectivului dat a fost proiectat cu respectarea fără devieri a regimului de înălțime (S+P+5E+M) precis prin certificatul de urbanism, eliberat pentru obiectul respectiv.

Consideră neîntemeiată și concluzia comisiei privind pretinsele încălcări săvârșite la proiectarea blocului locativ din str. Armenească, 110, mun. Chișinău.

Or, în realitate nu a avut nici o atribuție la proiectarea acestui obiect. Mai mult ca atât, din câte cunoaște proiectantul acestui obiect a fost chiar unul din semnatarii hotărârii contestate și anume proiectantul Vasile Eremciuc în colaborare cu proiectantul B. Lescinschi.

Astfel, concluziile invocate de comisie în hotărârea contestată privind pretinsa vină și responsabilitate a sa în activitatea de proiectare a unor blocuri locative pentru beneficiarul compania de construcții SRL „Kirsan-Com” s-au bazat în exclusivitate pe raportul reprezentanților Inspecției de Stat în Construcții, care au invocat multiple obiecții în ceea ce privește activitatea acestei companii de construcții, care se află în legătură indisolubilă cu criticile aduse lui.

În acest context, pe baza demersului similar al Inspecției de Stat în Construcții adresat Camerei de Licențiere, ultima a decis inițierea procedurii de retragere a licenței SRL „Kirsan-Com” și s-a adresat instanței de judecată cu cerere privind retragerea licenței.

Ulterior, instanța de judecată a respins cererea Camerei de Licențiere ca fiind neîntemeiată, astfel fiind combătute criticile și obiecțiile formulate de Camera de Licențiere și Inspecția de Stat în Construcții vizavi de activitatea de proiectare a obiectivelor desfășurată de reclamant în beneficiul SRL „Kirsan-Com”, la fel și ca și activitatea de construcții desfășurată de compania SRL „Kirsan-Com”.

Consideră reclamantul că prin hotărârea contestată i s-au adus grave daune de imagine și îi este grav afectată reputația profesională, ținând cont și de faptul că activează în domeniul de proiectare și arhitectură din anii '80. Dispune de mai multe mențiuni și distincții acordate de-a lungul activității sale profesionale pentru un șir de proiecte arhitecturale reușite.

Astfel susține că hotărârea Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării din 13 noiembrie 2013, privind retragerea certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010, eliberat pe un termen de 5 ani, îl privează în mod direct și efectiv de posibilitatea exercitării în continuare a activității sale profesionale ceea ce îi cauzează și un prejudiciul material.

Indică reclamantul că consideră oportună și solicitarea încasării de la pârât în beneficiul său a compensației pentru paguba morală cauzată.

La 14 noiembrie 2013 Pînzaru Anatol a înaintat cererea prealabilă, prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării din 13 noiembrie 2013, privind retragerea certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010, și a solicitat anularea acesteia, însă pînă în prezent nu a fost informat despre rezultatul examinării acesteia, din care considerente a înaintat prezenta acțiune.

La 01 aprilie 2015 reprezentantul reclamantului, avocatul Bondarenco Oleg a depus cerere privind completarea și concretizare a temeiurilor și cerințelor din acțiune, indicând că pe lângă temeiurile juridico-faptice de anulare a actului administrativ contestat invocate în acțiune, acesta contravine și Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitatea în construcții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 329 din 23 aprilie 2009, deoarece în situația dată lipsesc condițiile de retragere a certificatului de atestare care au fost invocate în actul administrativ contestat.

Or, la toate obiectele invocate în actul administrativ contestat la care reclamantul ar fi avut atribuție de specialist atestat (str. Testemițeanu, str. Bernardazzi), lucrările de construcții au fost autorizate prin certificate de urbanism și autorizații de construcții.

Cu referire la pretinsele accidente tehnice în construcții la obiectele de pe str. Armenească și Bernardazzi invocate în actul administrativ contestat susține că au un caracter declarativ, sunt lipsite de oricare suport probator, nu demonstrează faptele producerii accidentului și legătura cauzală dintre actele/acțiunile reclamantului și cauzele producerii accidentului.

Cere Pînzaru Anatol anularea hotărîrii rezultate din pct. 1.1 al procesului-verbal nr. 7 din 13 noiembrie 2013 al ședinței Comisiei specializate de atestare Tehnico-Profesională a Specialiștilor în domeniul proiectării privind retragerea certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010 eliberat pe termen de 5 ani (f.d. 137-138, vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat pct. 1.1. al hotărîrii expus în procesul-verbal nr. 7 din 13 noiembrie 2013 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 17, 19-24, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM, s-a casat

hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 60, 61-65, vol. II).

La 15 august 2016 avocatul Bondarenco Oleg în interesele lui Pînzaru Anatol, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, care la adoptarea deciziei a încălcat normele de drept material, a interpretat eronat legea și a apreciat eronat probele anexate la materialele pricinii. Astfel, instanța nu a dat apreciere Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitatea în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 329 din 23 aprilie 2009 . Or, temei pentru retragerea certificatelor de atestare tehnico-profesională, legitimațiilor și ștampilelor conform pct. 36 lit. a) și b) din Regulament, constituie situațiile în care se constată vina specialistului respectiv în producerea accidentelor tehnice în construcții sau executarea lucrărilor de proiectare și/sau a lucrărilor de construcție în lipsa certificatului de urbanism și/sau a autorizației de construcție.

Astfel, susține recurentul că situații factice concrete când abaterile disciplinare supra indicate ar fi fost săvârșite lipsesc or, acestea au fost invocate în actul administrativ contestat într-un mod arbitrar și cu interpretarea eronată a prevederilor legale.

Menționează recurentul că preținsele încălcări în vederea procesului de proiectare a blocurilor locative sus-enunțate sunt neîntemeiate deoarece, acestea au fost finalizate conform proiectelor sale, recepționate final și transmise spre exploatare fără obiecții din partea organelor de control de stat în domeniul construcțiilor.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În circumstanțele date, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Bondarenco Oleg în interesele lui Pînzaru Anatol împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, la 15 august 2016 a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum s-a stabilit, conform certificatului de atestare tehnico-profesională seria 2010-P, nr. 0505, eliberat de Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM la 16 iunie 2010, Pînzaru Anatol a fost atestat pentru a activa în calitate de proiectant în domeniul A. Arhitectura și anume: urbanism și amenajarea teritoriului, arhitectura construcțiilor civile și patrimoniul arhitectural-istoric, pentru perioada 16 iunie 2010 - 16 iunie 2015 (f.d. 5, vol.-I).

Prin pct. 1.1. al procesului-verbal nr. 7 din 13 noiembrie 2013 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării, la care s-au examinat demersurile Inspecției de Stat în Construcții privind neconformitățile depistate la elaborarea proiectelor blocurilor locative din str. N. Testimițeanu 29, str. Bernardazzi, 43 și str. Armenească 110, din mun. Chișinău, s-a hotărât în temeiul art. 36 lit. a) și b) al Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activității în construcții, pentru încălcările comise retragerea lui Pînzaru Anatol a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010, eliberat pe un termen de 5 ani, în calitate de proiectant pe un termen de 5 ani (f.d. 6, vol.-I).

La 14 noiembrie 2013 Pînzaru Anatol a înaintat Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM o cerere prealabilă, prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării din 13 noiembrie 2013, privind retragerea certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010, și a solicitat anularea acesteia (f.d. 27-28, vol.-I).

Potrivit înscrisului de la f. d. 62 vol.-I, se constată că Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM, prin scrisoarea nr. P-417/13 din 26 decembrie 2013 a informat recurentul că contestația sa este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării din 13 noiembrie 2013.

Astfel, prin prezenta acțiune, Pînzaru Anatol pretinde la anularea hotărârii rezultate din pct. 1.1 al procesului-verbal nr. 7 din 13 noiembrie 2013 al ședinței Comisiei specializate de atestare Tehnico-Profesională a Specialiștilor în domeniul proiectării privind retragerea certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010 eliberat pe un termen de 5 ani.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 23 al Legii nr. 721 privind calitatea în construcții din 02 februarie 1996 prevede că, proiectanții de construcții sînt persoane fizice sau juridice licențiate în acest domeniu și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: efectuarea lucrărilor de proiectare numai pe baza autorizației obținute pentru fiecare obiect separat; precizarea, prin proiect, a categoriei de importanță a construcției; asigurarea, prin proiecte și detalii de execuție, a nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale, cu respectarea documentelor normative și a clauzelor contractuale; soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate de către verifcătorii de proiecte atestați din cadrul instituțiilor autorizate în verificarea proiectelor; elaborarea caietelor de sarcini, instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire specială privind comportarea în exploatare a construcțiilor. Documentația privind postutilizarea

construcțiilor se elaborează numai la solicitarea proprietarului; stabilirea, în proiect, a fazelor determinante de execuție a lucrărilor, exercitarea supravegherii de autor asupra lucrărilor pe tot parcursul construcției; stabilirea modului de tratare a neconformităților și defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate; participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate.

Conform pct. 36 lit. a) și b) al Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitatea în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 329 din 23 aprilie 2009, certificatele de atestare tehnico-profesională, legitimațiile și ștampilele se retrag în cazurile în care se constată vina specialistului respectiv în producerea accidentelor tehnice în construcții sau executarea lucrărilor de proiectare și/sau a lucrărilor de construcție în lipsa certificatului de urbanism și/sau a autorizației de construcție.

Deci, drept temei de emiteră a hotărârii anularea căreia se solicită a servit raportul reprezentanților Inspecției de Stat în Construcții, în urma examinării căruia s-a constatat că proiectarea obiectivului din str. Testimițeanu, 29, a fost efectuată cu încălcarea prevederilor certificatului de urbanism nr. 569/12 din 21 septembrie 2012 și a hotărârii Guvernului nr. 94 din 15 februarie 2012 privind construcția blocurilor locative, acesta fiind proiectat parțial pe terenul Institutului de Cardiologie. Fără a ține cont de interdicțiile puse de Ministerul Culturii, la proiectarea blocului locativ din str. Bernardarzzi, 43, a fost majorat regimul de înălțime de la (S+P+5E+M) la (S+P+6E+M) și ca rezultat construcția s-a extins pe o porțiune de teren municipal. Obiectivul din str. Armenească, 110, a fost proiectat cu încălcarea prevederilor certificatului de urbanism nr.765/12 din 11.12.2012 unde a fost majorat regimul de înălțime de la (S+D-P+3E+M) la (S+D+P+7E+M). La obiectivele din str. Armenească și Bemardarzzi în urma acestor acțiuni au avut loc accidente tehnice.

Or, instanța de apel corect a respins argumentele pîrîtului-recurent precum că, la elaborarea și adoptarea hotărârii contestate au fost comise un șir de încălcări stabilind că la adoptarea hotărârii privind retragerea lui Pînzaru Anatol a certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010 în calitate de proiectant, Comisia specializată de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării, a respectat condițiile pct. 36 lit. a) și b) al Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții.

În circumstanțele date sunt relevante și concluziile instanței de apel precum că la proiectarea obiectivului din str. Bernardarzzi, 38, Pînzaru Anatol a încălcat regimul de înălțime prescris în certificatul de urbanism nr.723/12 din 22 noiembrie 2012, iar la proiectarea obiectivului din str. Armenească, 110, în conformitate cu avizul de verificare nr.0299 din 13 februarie 2013, a încălcat prevederile certificatului de urbanism nr.765/12 din 11 decembrie 2012.

Astfel, la caz Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție costată că sunt neîntemeiate argumentele recurentului precum că situații factice concrete privind comiterea cărorva abateri disciplinare lipsesc, acestea fiind indicate în actul administrativ contestat într-un mod arbitrar.

Or, prin hotărîrea Judecătorei Râșcani municipiul Chișinău din 11 iunie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, Pînzaru Anatol a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, care prevede că proiectarea construcțiilor fără respectarea exigențelor documentelor normative, prin proiectarea blocului “A” din componența complexului locativ din str. Testimițeanu, 29, pe terenul IMSP Institutul de Cardiologie, atribuit în folosință în baza hotărîrii Guvernului nr. 351 din 23 mai 2005, cu abateri de la certificatul de urbanism nr.569.

Totodată, s-a încetat procedura contravențională în privința lui Pînzaru Anatol, inițiată în temeiul art. 177 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

Mai mult, instanța de recurs concluzionează asupra netemeinicii recursului declarat de Pînzaru Anatol, or conform materialelor pricinii rezultă că la proiectarea obiectivelor din str. Bernardarzzi, 38 și str. Armenească 110 a încălcat regimul de înălțime prescris în certificatul de urbanism nr. 723 din 22 noiembrie 2012 și prevederile certificatului de urbanism nr. 705/12 din 11 decembrie 2012.

Cu titlu de consecință Colegiul consideră hotărîrea expusă în procesul-verbal nr.7 din 13 noiembrie 2013 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în domeniul proiectării, privind retragerea certificatului de atestare tehnico-profesională nr. 0505 din 16 iunie 2010 eliberat lui Pînzaru Anatol pe termen de 5 ani, întemeiată și emisă conform prevederilor legale, cu respectarea competenței și procedurii stabilite. Or, argumentele invocate de recurent în raport cu cadrul legal ce reglementează raportul juridic în speță, nu și-au găsit confirmarea.

Respectiv, nu pot fi reținute drept temei de anulare a actului administrativ contestat nici argumentele invocate de recurent precum că la proiectarea obiectelor indicate în hotărîrea contestată a avut atribuție ca specialist atestat, iar lucrările de construcție au fost autorizate prin certificate de urbanism și autorizații de construcție, deoarece la emiterea actului administrativ contestat Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM a stabilit cu certitudine că proiectele executate de recurent la obiectele menționate au fost executate cu încălcarea prevederilor certificatelor de urbanism, eliberate pînă la data executării acestora, prin majorarea regimului de înălțime sau extinderea construcției pe terenul public și municipal.

Ba mai mult, proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea obligațiilor referitoare la calitatea construcțiilor și efectuarea lucrărilor de proiectare numai pe baza autorizației obținute pentru fiecare obiect separat, precum și asigurarea, prin proiecte și detalii de execuție, a nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale, cu respectarea documentelor normative și a clauzelor contractuale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, corespunde circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Bondarenco Oleg în interesele lui Pînzaru Anatol.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din din 15 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzaru Anatol împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat