

prima instanță: N. Pasecinic  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, I. Muruianu

## DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Vasile Tarlev,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Elmira Ostap  
împotriva lui Vasile Tarlev și Greta Tarlev cu privire la încasarea datoriei, penalității  
și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care a  
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Tarlev  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2015, Elmira Ostap a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vasile Tarlev și Greta Tarlev cu privire la încasarea datoriei, penalității  
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 23 martie 2015, Elmira Ostap  
în calitate de împrumutător și Vasile Tarlev în calitate de împrumutat au încheiat  
contractul de împrumut, potrivit căruia Elmira Ostap a împrumutat lui Vasile Tarlev  
suma de 250 000 Euro cu termenul de scadență de până la 20 mai 2015.

Susține reclamanta că Vasile Tarlev nu a restituit suma împrumutată.

Solicită Elmira Ostap încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Tarlev și  
Greta Tarlev în beneficiul său a datoriei în sumă de 250 000 Euro, a penalității  
contractuale în sumă de 27 750 Euro și a cheltuielilor de judecată.

La 15 octombrie 2015, Elmira Ostap a depus cerere de majorare a cuantumului  
pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Tarlev și Greta  
Tarlev în beneficiul său a datoriei în sumă de 250 000 Euro, a penalității contractuale  
în sumă de 37 000 Euro pentru perioada 21 mai 2015 – 15 octombrie 2015, a dobânzii

de întârziere în sumă de 26 219 Euro pentru perioada 21 mai 2015 – 15 octombrie 2015 și a cheltuielilor de judecată (f.d. 18).

La 15 octombrie 2015, Elmira Ostap a depus cerere privind asigurarea acțiunii (f.d. 19).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 a fost admisă cererea depusă de Elmira Ostap privind asigurarea acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra terenului cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,0766 ha din str. Salcuța 7 mun. Chișinău și asupra casei de locuit situat pe acest teren, asupra altor bunuri imobile sau mobile și pe sumele de bani ale lui Vasile Tarlev și Greta Tarlev în limita sumei datoriei de bază din acțiune de 250 000 Euro (f.d. 26-28).

La 12 noiembrie 2015, Elmira Ostap a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Tarlev și Greta Tarlev în beneficiul său a datoriei în sumă de 250 000 Euro, a penalității contractuale în sumă de 44 000 Euro pentru perioada 21 mai 2015 – 12 noiembrie 2015, a dobânzii de întârziere în sumă de 31 684 Euro pentru perioada 21 mai 2015 – 12 noiembrie 2015 și a cheltuielilor de judecată (f.d. 33-34).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 a fost respins ca fiind tardiv recursul depusă de Vasile Tarlev prin intermediul avocatului său Daniel Cobzac împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 (f.d. 62-63).

La 22 martie 2016, Elmira Ostap a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Vasile Tarlev și Greta Tarlev cu privire la încasarea datoriei (f.d. 71).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 23 decembrie 2015, Vasile Tarlev și Greta Tarlev au transferat pe contul său suma de 192 000 Euro, iar peste câteva zile au transferat suma de 25 000 Euro.

Astfel consideră reclamanta că Vasile Tarlev și Greta Tarlev au stins datoria integral în ceea ce privește cheltuielile de judecată în sumă de 25 000 lei, penalitatea contractuală în sumă de 44 000 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 31 684 Euro, însă datoria de bază a fost stinsă parțial.

Reclamanta menționează că din suma totală a datoriei în mărime de 326 805 Euro conform cererii de majorare a pretenției, Vasile Tarlev și Greta Tarlev au achitat suma de 217 000 Euro.

Solicită Elmira Ostap încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Tarlev și Greta Tarlev în beneficiul său a datoriei în sumă de 109 845 Euro (f.d. 18).

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Tarlev împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 03 martie 2016 (f.d. 93-94).

La 28 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii emise (f.d. 95).

La 04 noiembrie 2016, Vasile Tarlev a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a copiei încheierii contestate.

Recurentul susține în cererea de recurs că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs, v-or fi invocate printr-o cerere de recurs suplimentară.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Vasile Tarlev urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Tarlev (f.d.93-94).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse ulterior printr-o cerere de recurs suplimentară.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 04 noiembrie 2016, Vasile Tarlev a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 12 decembrie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 21 decembrie 2016.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Prin urmare Vasile Tarlev conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună cerere de recurs motivată.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Vasile Tarlev fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vasile Tarlev.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală