

prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: Cojocaru M.  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Duca T., Procopciuc S., Grumeza E.,

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Rusnac Serghei Vasili, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rusnac Serghei Vasili împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți filială Î.S. „Cadastru”, intervenienți accesorii Rusnac Serghei Serghei, registratorul Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, Covalenco Irina, executorii judecătorești Rodica Bumbac și Natalia Buzurniuc privind recunoașterea valabilității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți înregistrării contractului de donație a dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Rusnac Serghei, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 februarie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2015, Rusnac Serghei Vasili a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți filială Î.S. „Cadastru” privind recunoașterea valabilității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți înregistrării contractului de donație a dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 12 august 2008, a încheiat cu feciorul său, Rusnac Serghei Serghei contractul de donație nr. 2/4 – 5720, prin care a donat ultimului lotul pomicol din componența SP „Rasvet” cu nr. cadastral 7148108.127.01, situat în s. Sîngureni, raionul Rîșcani.

Ulterior, reclamantul a explicat că, prin contractul de donație nr 7350 din 09 iulie 2012, feciorul său, Rusnac Serghei Serghei i-a donat 1/5 cotă – parte din apartamentul nr. 15, amplasat în mun. Bălți, str. Bulgară 75. Astfel, la momentul perfectării contractului de donație menționat, cât și la momentul întocmirii procurii speciale în temeiul căreia a avut înputerniciri să semneze din numele fiului său

acest contract, partea donată din bunul imobil nu era grevată și nu existau careva interdicții asupra acestuia.

În continuare, relatează că, după perfectarea actelor la notar, la 09 iulie 2012 a depus contractual de donație nr.7350 din 09 iulie 2012 pentru înregistrarea dreptului de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți.

Susține că, din momentul depunerii cererii privind înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile la OCT Bălți și a contractului de donație nr. 7350 în termen de până la 7 zile, pârâtul urma să înregistreze acest drept în registrul bunurilor imobile. Însă, la 17 iulie 2012, OCT Bălți a emis decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, prin care i-a fost refuzat înregistrarea contractului de donație nr.7350 din 09 iulie 2012, pe motiv că, asupra bunului imobil au fost aplicate interdicții prin încheierea executorului judecătoresc N. Buzurniuc nr.088s-331/12 din 18 iunie 2012 și încheierea executorului judecătoresc R. Bumbac nr.092-344/12 din 26 iunie 2012.

Reclamantul pretinde că sechestrele aplicate asupra 1/5 cotă - parte din apartamentul nr. 15, situat în mun. Bălți, str. Bulgară 75, au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile, după ce s-a adresat cu cererea privind înregistrarea dreptului de proprietate.

Consideră contractul de donație nr. 7350 din 09 iulie 2012 ca fiind un act valabil încheiat, autentificat notarial și translativ de proprietate, pe motiv că la momentul manifestării consimțământului de a încheia actul juridic, donatorul avea dreptul legal de a dispune de acest bun, fiind liber de orice vicii juridice, întrunind toate condițiile legale stabilite față de acesta.

Solicită Rusnac Serghei, recunoașterea valabilității contractului de donație nr. 7350 din 09 iulie 2012 și a dreptului de proprietate asupra 1/5 cotă – parte din apartamentul nr. 15, situat în mun. Bălți, str. Bulgară 75.

În același timp, a cerut obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți să înregistreze contractual de donație nr.7350 din 09 iulie 2012 și dreptul de proprietate asupra 1/5 cotă – parte din apartamentul nr. 15, situat în mun. Bălți, str. Bulgară 75.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 26 octombrie 2015, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii registratorul Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, Covalenco Irina și executorii judecătorești Rodica Bumbac și Natalia Buzurniuc. (f. d. 35)

La 26 noiembrie 2015, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu, Rusnac Serghei Serghei. (f. d. 46 - verso)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 februarie 2016, s-a respins acțiunea. (f. d. 66, 80 – 82)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Rusnac Serghei, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 februarie 2016. (f. d. 104 – 106)

La adoptarea soluției, instanța de apel a aplicat art. 33 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile. Astfel, instanța a constatat că, la 09 iulie 2012, Rusnac Serghei a depus cerere la OCT Bălți privind

înregistrarea apartamentului nr. 15, situat în mun. Bălți, str. Bulgară 75 și a drepturilor sale asupra acestuia. Însă, în același timp, asupra bunului menționat erau aplicate interdicțiile executorilor judecătorești Buzurniuc Natalia și Bumbac Rodica din 28 iunie 2012 și 04 iulie 2012, ceea ce a condiționat refuzul înregistrării cererii lui Rusnac Serghei din partea registratorului OCT Bălți.

La 25 iulie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat copia deciziei integrale din 12 iulie 2016 în adresa participanților la proces pentru cunoștință. (f. d. 107)

La 20 septembrie 2016, Rusnac Serghei Vasili a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 21 iunie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Rusnac Serghei Serghei la 20 septembrie 2016 este depus în termen, deoarece decizia integrală a instanței de apel i-a fost comunicată la 04 august 2016, ce se adevărește prin avizul de recepție. (f. d. 109)

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurentul afirmă că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a ignorat Legea cadastrului bunurilor imobile și prevederile legale privind dreptul de proprietate, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Rusnac Serghei pretinde că sechestrele aplicate asupra 1/5 cotă - parte din apartamentul nr. 15, situat în mun. Bălți, str. Bulgară 75, au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile, după ce s-a adresat cu cererea privind înregistrarea dreptului de proprietate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 17 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Bălți cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 122)

Până la data examinării pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Rusnac Serghei Vasili în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rusnac Serghei Vasili, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Rusnac Serghei Vasili se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală